

## 新たな目黒区民センター実施方針及び要求水準書（案）等への区民意見募集の実施結果について

### 1 意見募集の概要

新たな目黒区民センター実施方針及び要求水準書（案）等の公表に伴い、区民意見募集を実施しました。については、お寄せいただいた意見と意見に対する回答をとりまとめています。なお、長文にわたるものや重複、具体的な名称等は、趣旨を損なわない範囲で一部省略、追記、要約または分割している場合があります。

### 2 実施方法

○募集期間 令和6年1月16日(火)から令和6年2月22日(木)まで

○周知方法  
ア 掲載場所 めぐる区報（令和6年2月1日号）、目黒区ホームページ  
イ 意見募集用紙配布場所 区民センター各施設、総合庁舎1階区政情報コーナー、4階資産経営課、地区サービス事務所（東部地区除く）、住区センター、区立図書館

### 3 提出者数 15名（個人8名、団体6名、議会1会派）

意見数 52件

提出者	オンラインフォーム	F A X	書面（郵送・持込）	計
個人	4	3	1	8
団体	1	5	0	6
議会	1	0	0	1
合計	6	8	1	15

区民意見募集結果

意見種別	提出者	枝番	区分	種別	意見内容(要旨)
実施方針	1	1	個人	オンライン	この項目に適当がどうか不明ですが、目黒区民センターの美術館、図書館、ホール等の建て替えが浮上していると聞き及び、一意見を以下に述べるものです。 現在、区民センターは、落ち着いた素晴らしい建物群であり、十分に耐震化も出来ているとのこと、確かに設備等は更新される必要はあるが、ゆとりある建物の配置、樹木等の成長も大きな景観上の美点と考慮する事が望まれるのです。大きく高い近代的なビルがもてはやされる昨今、この目黒美術館一帯の保存は積極的に考慮されるべき建物群であることは明らかである、悪しき前例となる愚は区民一丸となって避けなければならない事案である事を再考されますよう強く望むものです。
実施方針	2	1	個人	FAX	区民センター実施方針により、高層ビルを建設するのは反対です。日黒川周辺の自然を大切にすべきであり、当該地に高層ビルは不釣り合いで周辺の自然環境との一体感が失われます。現在の建物を修復するか、できる限り同じような態様で建て替えるように希望します。
実施方針	2	2	個人	FAX	目黒区美術館については、すぐれた価値の高い建築であると聞いています。実際、館内にはいってみると、おしゃれでモダンな雰囲気があり素敵だと感じていました。修復して使用するのが妥当と考えます。古いものを残すことをせずに、利益優先で、すぐに高層もしくは超高層ビルを建設するという安易な発想はやめてください。
実施方針	3	1	個人	オンライン	区民センターは建て替えるのではなく、耐震とリノベーションを施してそのまま使用する、美術館もそのまま使用し、公園もそのまま残すと言うのが断固たる希望である。 しかし、どうしても一体解体すると言うならば、下記に意見を述べる。  1)公園内に建てる建築物は「建蔽率12%(約1200平米)、延べ床面積1万平米以下」と述べているが、建蔽率を2%で、地階はなしで3階までの低層にしてほしい。
実施方針	3	2	個人	オンライン	2)区民センターの建蔽率60%では、緑がほとんど残らない。建蔽率を下げ、現在の池田武邦の設計の様に圧迫感のない建物にして欲しい。

意見種別	提出者	枝番	区分	種別	意見内容(要旨)
実施方針	3	3	個人	オンライン	3) 落札額以上の支払いを業者にはしないで欲しい。建築資材や人件費が建築途中で上がったとしても、業者は追加の要求はなしということだ。区側はどの程度の負担を考えているのかも明らかにして欲しい。
実施方針	3	4	個人	オンライン	4) 美術館のカフェのテーブル、受付カウンターのテーブルはスーパーポテトによってデザイン、制作された美術品である。テーブルの天板の一枚板、受付カウンターの天板の石の板と木の板は外して、他の場所でそのまま使用して欲しい。またカフェの椅子全脚は特注品である。これも他の場所で使用して欲しい。廃棄しては勿体ない。
実施方針	3	5	個人	オンライン	5) 建築の工期の延長はなしで進めて欲しい。移設した美術品等の保管料がかさんでしまう。
実施方針	3	6	個人	オンライン	6) 美術館と図書館は低層階に入れて欲しい。子供達が利用するのに、高層階は無理である。
実施方針	3	7	個人	オンライン	7) 美術館のワークショップ室には水場をこれまでと同様に設けて欲しい。今あるシンクをそのまま移設して利用して欲しい。
実施方針	3	8	個人	オンライン	8) 現存の建物を取り壊す際に、美術館は最後にして欲しい。一番新しい建物であるし、何か災害等があった場合に、避難所等に利用できるからである。
実施方針 要求水準書(案) サービス対価の算定及び支払方法(案)	3	9	個人	オンライン	区の予算は一体幾ら使われるのか?など、区民に対して公開出来ない情報が多過ぎる。大規模再開発プロジェクトは即中止するべきです。そもそも3年もかけて情報を知らせてきたと行政はいうが令和3年の時点で区民が注視していた発表はワクチンやコロナの詳細に関する方向性であって区民センターの開発事業ではない。3月9日開催の区民集会での意見を取り入れること。
民間収益事業の実施条件(案)	3	10	個人	オンライン	区の予算は一体幾ら使われるのか?など、区民に対して公開出来ない情報が多過ぎる。大規模再開発プロジェクトは即中止するべきです。そもそも3年もかけて情報を知らせてきたと行政はいうが令和3年の時点で区民が注視していた発表はワクチンやコロナの詳細に関する方向性であって区民センターの開発事業ではない。
実施方針 要求水準書(案) 民間収益事業の実施条件(案) サービス対価の算定及び支払方法(案)	3	11	個人	オンライン	まず前提として私はこの大規模再開発計画と現存の目黒区美術館の解体計画には大反対である。 しかしどうしても新しく美術館を建て替える計画なら以下のことを求めたい。  1 新しく建て替える新美術館の入る50mビルで20億円近くある美術品を安全管理の面から半永久的に保管する新収蔵庫を設置するのをやめる事

意見種別	提出者	枝番	区分	種別	意見内容(要旨)
実施方針 要求水準書(案) 民間収益事業の実施条件(案) サービス対価の算定及び支払方法(案)	3	12	個人	オンライン	2 収蔵している作品を民間の美術品倉庫の専門業者に建て替えの段階から預ける事とし、その分の専有面積をビル内の展示室として広く取る事。収蔵庫なしの方が区は長期的に電気代他も安く抑えられる。
実施方針 要求水準書(案) 民間収益事業の実施条件(案) サービス対価の算定及び支払方法(案)	3	13	個人	オンライン	3 収蔵している作品は各企画展の度に業者を使って民間の倉庫から必要な作品だけを目黒区美術館まで搬入して設置する事とする。収蔵庫を持たなくて節約となった予算を用いて新しい美術館の企画や運営内容をより充実させる事。
記載なし	4	1	個人	FAX	区民センターの運営への意見  1.区民センターの利用料金設定 現在の利用状況を見ても他区からの利用者が非常に多い。特に世田谷区民が目立つ。個人の利田について差別化を図るべきと考える。少なくとも倍額以上にすべき。そして目黒区民の積極的利用をPRすべき。高齢者の料金で非高齢者が利用することも目立つ。これらの解消には利用証の発行で解決できる。
記載なし	4	2	個人	FAX	2.センターの指導員の在り方 現センターでは利用者に対して殆ど指導していない。機械の正しい扱い方、効果的な筋トレ、ストレッチのやり方を指導すべき。現在はそうしたことは見受けられない。別の体育館によっては、積極的におこなっている。
記載なし	4	3	個人	FAX	3.プールでの有料による指導の排除 現体育館の管理者に注意しても一向に是正されない。知らんぷりである。規約にある以上は徹底すべき。歓迎するなら別である。

意見種別	提出者	枝番	区分	種別	意見内容(要旨)
要求水準書(案)	5	1	団体	オンライン	<p>◇資料名 ①要求水準書(案)【施設整備業務編】 ②要求水準書(案)【維持管理・運営業務編】 ◇意見記入欄 (該当するページ) ① については、17ページの《体育館》iii) 及びiv) ② については、39ページの②体育室に関する特記事項</p> <p>意見: 1 はじめに、当団体のこれまでの意見にご理解をいただき、屋上テニスコートも含めてアーチェリー実施場所の検討をしていただいていることに感謝申し上げます。</p> <p>2 私どもは、体育館でのアーチェリー専用時間帯方式には、施設管理や安全管理上困難な課題があると考えております。利用者には初心者講習会終了間もない方もいるので、防矢ネットやフロア養生シートなど事前準備には他の競技とは格段に違うレベルの時間と労力が必要になります。東京都アーチェリー協会ははじめ体育館を会場とするインドア競技会では、前日からこうした準備をしています。また、特に目黒区は、かつて事故を経験していることから部外者の厳格な立ち入り規制(体育館は複数の入場動線がある)など安全管理の徹底が必須となります。</p> <p>3 以上から、当団体としては、アーチェリー射場は、屋上テニスコートとの安全かつスムーズな共用方式で設置運営の検討を進めていくことが最適と考える次第です。</p> <p>4 なお、今後計画を進めていくにあたっては、競技団体として当団体は、あらゆるご協力をさせていただきたく所存です。引続きよろしくお願いたします。</p>
要求水準書(案) 【総則・共通条件・統括管理業務編】	6	1	個人	書面	<p>1. 総則 1項. 欠格とする 要求水準を満たさないことが明らかな提案については欠格とするということが述べられている。しかし、陳情で何度も、美術館取り壊し反対が訴えられている。そのことを事業側はどう受けとめるのでしょうか。知っているのでしょうか。もし、事業側が、もし、美術館を保存するとしたらという条件の基で、提案してきても、欠格、失格なのですね。ということは、要求水準の中に、美術館保存したらという可能性も記述すべきです。</p>
記載なし	6	2	個人	書面	<p>現在の中小企業センターホールについて 1、区民交流活動室を、多目的空間として使用して、ホール機能に充てるということで、今回の案、方針には述べられていないと思います。 ①他のホール(八雲、中目黒GTホール)と同様に芸術文化振興財団による指定管理にできないでしょうか。収益性があがると思います。 ②大規模の八雲キャンパスホール(1200)、小規模の中目黒GTホール(250)に対し、中規模の区民センターホール(417)が求められると思います。 ③耐震や内装に手を入れ、リモデルリングをして、あの建築を残すことを考えて欲しいと思います。</p>

意見種別	提出者	枝番	区分	種別	意見内容(要旨)
要求水準書(案) 【総則・共通条件・統括管理業務編】	6	3	個人	書面	<p>P24 区民意見聴取等業務 1) 基本的考え方 i) … ii) … iii) … 事業者に対し、ワークショップ等を企画・実施して区民の意向…等々</p> <p>これは、区と区民が協働チームを作って区民参加型の施設運営を行うことが求められると思います。事業者委任するような形は公共政策、住民自治の理念に反するのではないのでしょうか。その点の修正を求めます。</p>
実施方針 資料1	6	4	個人	FAX	<p>4頁 (6)事業内容 1) 事業方式 PFI方式の導入が記述されていますが、この方式は目黒区が初めて採用するものです。PFI方式については、どういうものか、区民には、伝わっていない現状です。各自治体で失敗例の報告もあり、再検討が必要と思われます。賛否の分かれる所です。つきましては、PFI事業に限っての推進される、同時に反対される側の識者を呼んでのレクチャー学習会を、区職員、議員、区民対象に早急に行って下さるよう、切にお願いします。</p>
要求水準書(案) 【維持管理・運営業務編】	7	1	団体	FAX	<p>p31～33「4.男女平等・共同参画センター機能の運営業務」について</p> <p>当団体は、目黒区人権政策課と連携しながら目黒区の人権の課題に取り組んできました。その立場から、新しい目黒区民センターの実施方針及び要求水準書(案)について意見をまとめました。 よりよい男女平等・共同参画センターになるよう、ぜひ考慮してください。</p> <p>1.「PFI方式により実施する」となっていますが、民間事業者丸投げするようなやり方に絶対ならないよう、区はしっかり手網を握って、区民の不利益等が生じないようにしてください。区有施設見直しのリーディングプロジェクトと位置付けられているのですから、なおさら慎重に民間事業者との関係を築いていかなければならないと考えます。 公の仕事とは何かと考えますと、人権を守るための事業や福祉・教育等の事業は区の責任で行うべきものと考えます。そのための必要な予算をしっかりと組んで、公がやるべきことをきちんと実施していくことが必要です。区民の税金を使うのですから、区民のために予算を組むことが行政の責務と考えます。 男女平等・共同参画センターの機能を維持・発展させていくための予算をしっかりと組んでいただきたい。当センターが果たす役割は、国内でも国際的にもジェンダー平等が求められている現在、以前より重要になり広く求められていると思います。区行政はしっかり公としての責務を果たしてください。</p>
要求水準書(案) 【維持管理・運営業務編】	7	2	団体	FAX	<p>2.この要求水準を満たす業者の選定をしっかりとこなってください。 「この水準を満たしていない業者は選定に値しない」と説明を受けました。センター長・職員ともに、必ず要求水準を満たす方を配置されるよう要望します。 選定後も、指定業者がしっかりと要求水準を満たす事業をしているか、区が見守り監督することが必須です。また、区民や利用者がチェックできる機能(定期監査のようなもの)をつくってください。</p>

意見種別	提出者	枝番	区分	種別	意見内容(要旨)
要求水準書(案) 【維持管理・運營業務編】	7	3	団体	FAX	3.当団体との関係やセンター運営委員会の実施・役割等、現在と変わることなく、協働の関係を維持してください。 以上
実施方針	8	1	個人	オンライン	①区内宅地の樹木が急速に減少している現在、公園の緑地面積は、今後一層増やさねばならない。現状10000㎡しかない公園の中に新しく体育館とその屋上に2面のテニスコートを設け、その周りをネットフェンスで囲み、さらに公園内に建蔽率最大22%まで建築物を建てて良しとすると現在の公園スペースが持つ開放性は全く失われます。緑豊かな公園を維持するには、公園内に建つ施設の建蔽率は10%程度に抑えるべきです。現行の高さ制限を外し、あえて建物の高層化を図る目的は、地盤面の公共オープンスペースを最大限に増やすことにあります。
要求水準書(案)	8	2	個人	オンライン	日本建築家協会は、その構造耐力や対候性、意匠的質を高く評価し、SDG`Sの観点においても適切な判断として現美術館の継続使用を訴えており、それを聴いた多くの方が堅固な御影石張りの立派な美術館を解体してしまう事に疑念を募らせています。今後30年間使い続けると130億円かかるという区長の答えには全く根拠がありません。例えば築40年で改修工事を終えた板橋区立美術館の改修費は、十数億円でした。区内在住建築士として、現美術館の建物を継続活用する条件を要求水準の中に加えて頂くよう再再度、強く要望します。
実施方針 要求水準書(案)	9	1	議会	オンライン	新たな目黒区民センター等整備・運営事業(めぐろかがやきプロジェクト) 実施方針及び要求水準書(案)に対する意見  1. PFI事業については、様々な問題点がある。民間事業者の経営が破たんし、その後、市が買取をした事例や、コスト増などにより官民の契約見直しが不調に終わり契約解除となった事態もある。また、建物の天井が崩落した事例に関しては、PFI事業導入前の工法なら事故は起こらなかったとしている。 目黒区は、区民センターの建て替えにあたり、PFI事業を導入し、70年もの定期借地権を民間事業者と結び、最大50メートルもの大規模な商業施設や高層マンションを建てさせようとしている。しかし、行政の責任は区民福祉の増進であり、事業者の参入させ、儲けさせることではない。 よって、PFI事業ではなく、もう一度きちんと区民の声を聞いて、区が直接建て替えを行うこと。
実施方針 要求水準書(案)	9	2	議会	オンライン	2. 今回、下目黒小学校が設計、建設、基本的な維持管理の事業対象施設として上げられている。しかし、下目黒小学校は教育施設である。教育施設の役割は一人ひとりの子どもに行き届いた教育をするための施設であるべきである。現在、子どもは貧困やヤングケアラー、いじめなど、さまざまな問題を抱えている。そのような問題に正面から対応するためにも、子どもの権利が第一に保障されるよう、区が責任を持って建て替えを行うこと。
実施方針 要求水準書(案)	9	3	議会	オンライン	3. PFI事業では、そもそも区の意向も区民の意向も制限される。施設完成前、完成後の事業運営においても、区の責任のもと、区民の声が反映できるような仕組みを作ること。
実施方針 要求水準書(案)	9	4	議会	オンライン	4. 公共施設の意義として、区民と行政が一緒になって作りあげるべきである。区民参加の保障のためにも、区民に対して、情報公開をきちんと行うこと。  以上

意見種別	提出者	枝番	区分	種別	意見内容(要旨)
実施方針 要求水準書(案)	10	1	団体	FAX	資料名:1 全般について 意見:膨大な文書をよく纏めていると思いますが、順不同で、いくつか意見を述べます。実施方針及び要求水準書(案)等の中に医務室ないし救護室の記述が見当たりません。これだけの規模の複合施設でしかも賑わいをも求めているのですから、このような施設はぜひ必要だと思います。同じく、備蓄倉庫の記述が見当たりません。様々の災害が多発する昨今、これだけの規模の複合施設にはこのような施設はぜひ必要だと思います。また、かねて要望していたコピー機、印刷機が要処要処に配置されることはうれしいことですが、私たちの要望には、製本とか簡単な細工ができる工作室という記述もあつたはずで す。区民センター区民交流活動室の共用部に設けられ印刷コーナーを工作コーナーとすべきだと考えます。全体ゾーニング、周辺道路等の大きな課題については、構想から基本設計に至る長い過程の中で、指定管理者制度に対する評価も含めて様々に論じてきたので、再論はしない。ただ、結果としてはかなり保守的な計画となったということを意見として述べます。
実施方針 要求水準書(案)	10	2	団体	FAX	資料名:2 実施方針及び要求水準書(案)等のうち図書館に関する各箇所 意見:新たな区民センターの図書館が成功するかどうかは目黒区立図書館基本方針と八館体制を堅持することにかかっている。そのことから、目黒区立図書館基本方針は公表可能な資料であるにもかかわらず、添付資料から漏れていることは大変遺憾だと思います。今回は「案」であるとのことなので、完成版には資料として「目黒区立図書館基本方針」全文を追加し、事業者のみならず、選考にかかわる有識者諸兄も同等にこれを読み取り、八館体制の存在理由を理解すること。
要求水準書 施設相関図	11	1	個人	FAX	31頁 社会活動にとって占有空間は必須で、それをおしなべて融合という解体するのは、活動の解体につながります。
要求水準書 施設相関図	11	2	個人	FAX	○男女平等共同参画センター 占有部分と公開部分と2つ必要。 自立を確立する占有された空間づくりと、啓蒙、交流空間づくり、育成と併行する。図書館の一角ではない現在の資料室と交流ロビーの空間機能を残す。 登録団体の連絡会の回数を増やす。 運営委員会の構成を明らかにする。 プライバシー情報の保護の指針を出す。
要求水準書 施設相関図	11	3	個人	FAX	○美術館 展示スペースとして特化し、建物を残す。美術鑑賞は建物の文化性・芸術性と一体のものであり、各地で集客で注目されている美術館はそうしたメッセージを持っている。
要求水準書 施設相関図	11	4	個人	FAX	○産業振興センター 企業側の施策しか示されていない。 消費者センター、勤労福祉会館の機能を含めた運営基準を設けるべき。 消費者活動の啓蒙をはかるイベント、交流会を開催etc。一環として調理室は重要。
実施方針	12	1	個人	オンライン	①施設の建設に係る業務と施設が建設された後の維持管理運営業務等は、分けて契約すべきである。建設に10年近くかかり、10年後の維持管理運営業務等について現時点で契約を締結することは無謀である。現時点で、10年後の維持管理運営業務等の評価を適切にすることはできない。
実施方針	12	2	個人	オンライン	②令和31年3月31日までの契約とすることは、リスクがある。特に、実際の維持管理運営業務が、区の意向に沿わず、指導しても改善されない場合に、その維持管理運営業務を解除できる条項を設けておくべきである。漫然と24年間にわたり、区民からみて問題のある業者に委託し続けることは問題である。



意見種別	提出者	枝番	区分	種別	意見内容(要旨)
実施方針	12	3	個人	オンライン	③選考委員会を設けて専門的な視点で選考する仕組みであるが、専門分野に各1名というのは適切ではない。ひとつの専門分野に少なくとも2名の委員を配置して、多角的な見地で検討する体制にしてほしい。
実施方針	12	4	個人	オンライン	④利用料金の徴収を業者に認めるようであるが、男女平等・共同参画センターの行う講座は、条例及び推進計画に基づく講座であり、区が責任をもって行う公共的な事業である。したがって、事業者の収入となるような利用料金の徴収を認めるべきではない。
要求水準書(案)	12	5	個人	オンライン	①3頁の表2であるが、区民交流活動室は、男女平等・共同参画センター機能も有しているので、機能のところに、「地域コミュニティ機能」だけでなく、「男女平等・共同参画センター機能」も記載すべきである。複合的な機能を持たせることが、新たな目黒区民センターの方針であるのなら、区民交流活動室に複数の機能を持たせるべきである。
要求水準書(案)	12	6	個人	オンライン	②男女平等・共同参画センターは、男女平等・共同参画条例に基づく、区が整備すべき拠点施設である。したがって、新たな目黒区民センターにおいて、拠点施設としてわかるような外観を持たなければならない。図書館に男女平等・共同参画に関する専門コーナーを設けるだけでは、拠点施設とはいえない。たとえば、区民交流活動室は、地域コミュニティ活動や男女平等・共同参画活動を行う部屋であるので、区民交流活動室には、男女平等・共同参画センターの看板も掲示すべきである。そうしなければ、新たな目黒区民センターが複合的な機能を持つということにならないし、拠点施設としての男女平等・共同参画センターを設けたことにはならない。
要求水準書(案)	12	7	個人	オンライン	③男女平等・共同参画センターのセンター長及び職員の資質の要件としては、「目黒区男女平等・共同参画条例や推進計画を熟知し、男女平等・共同参画審議会による事業評価の提言に対応した事業を行うこと」を付け加えるべきである。
要求水準書(案)	12	8	個人	オンライン	④男女平等・共同参画センターの事業は、条例及び推進計画に基づいて行うものであるため、所長及び職員は、他の業務との兼任ではなく、専任とすることを明記すべきである。
実施方針 要求水準書(案)	13	1	団体	FAX	<p>本会は目黒区の社会教育を推進し、地域社会の文化的生活の向上をはかるとともに団体相互の交流を深めることを目的として活動しています。新たな区民センター計画については、本会からもそれぞれの団体からもパブリックコメントを提出していますが、最も大きな問題はこの区民にとってとても大きな計画が区民に周知されていないことです。広報めぐろで特集を組んだり、区内のすべての施設や掲示板等で進捗状況を知らせたりしていたでしょうか。地権者や利害関係者だけでなく、周辺の住民や施設の利用者(子どもたちも含め)による住民会議を作って話し合いを重ねた上で進めるべきではなかったでしょうか(めぐろ区民キャンパスの時のように)。民間資金で建て替えるとしても、今後利用する区民の声が反映された施設でなければ、「ハコ」を作っただけになってしまうのではないのでしょうか。</p> <p>特に建築物としても価値のある区立美術館を取りこわすことは、35年かけて目黒区に根づいた文化を喪失することになってしまいます。SDGsの観点からもリノベーションして文化を継承すべきだと考えます。生涯学習実施推進計画を策定した目黒区が、青少年プラザ等の活動スペースを確保しないことは計画に逆行するようにも思えます。新たな区民センターが目黒区民が広く長く活用できる場となるよう望みます。</p> <p>※「新たな区民センターの基本計画の資料が区民センター社教館以外の社教館に置かれていないのはなぜでしょうか。もっと多くの場で手に取れるようにすべきです。</p>

意見種別	提出者	枝番	区分	種別	意見内容(要旨)
実施方針 要求水準書(案)	14	1	団体	FAX	私たちの団体は目黒区で地域の子どもと大人を対象に優れた舞台芸術の鑑賞と感性を育てる「文化芸術活動」、あそびやキャンプなどの「自然体験活動」を通して、“子どもたちに豊かな文化を!”という願いで活動しています。活動の柱のひとつの舞台鑑賞の場として、現在の区民センターホール(定員400人)と同規模の「ホール:劇場」を必要としています。新たな区民センター計画では350人程度の多目的スペースとされていて、劇場としての機能(音響、照明、舞台面の広さ等)が担保されるか定かではありません。350人が座れるだけでは芸術鑑賞の場ではなく、現在の区民センターホールを取りこわすならそれ以上に充実した設備のホールを建てるべきです(パーシモンホールは大ホール1200人、小ホール200人と差が大きすぎます)。また青少年の活動の場となっている青少年プラザが今後の小学校建て替え中の仮校舎となって、青少年の集まれる場がなくなるのも納得ができません。新たな区民センターの中に児童館に集まる子どもたちから、青少年、いろいろな団体活動に参加している大人まで、幅広い年齢の区民が集える場となるよう、現在利用している人たちや団体の声をもっと取り入れてほしいと思っています。
実施方針 要求水準書(案)	15	1	団体	FAX	○(要求水準書案p15)新たな区民センター区民交流活動室には、料理学習室の計画がないが、作るべきと思います。要求水準書に追加を希望します。 区民まつり、リバーサイドフェスティバルなど区民がともに企画参加するイベントを想定して多目的空間を計画しています。イベントや人々の交流、コミュニティの推進・向上には食べ物の企画はとても重要です。いろいろな企画が設計できるように多目的空間の近くに料理学習室を設置してほしいと希望します。水回りやガス電気等の設備が必要な料理学習室は後からは設置することはできないと思います。世田谷区三軒茶屋にあるキャロットタワーには、多目的スペースと調理室が隣接して、特色のある催し物ができます。ぜひ、参考にしてください。 また生涯学習の観点からも料理の企画は、区民に人気が高いと感じています。私どものグループが関わっている「味噌作り講座」も今年は定員の6倍、340名の応募がありました。約20年区民センター社会教育館の料理学習室で行っています。 将来、災害が起きた場合、区民センターは避難する場所として活用されるのではありませんか?その場合、調理できる場所はとても重要と考えます。
実施方針 要求水準書(案)	15	2	団体	FAX	○人工芝は使用しないでください。人工芝は手入れが楽で安価ということで利用されがちですが、摩耗して微細化した緑色の芝や充填剤として使われているゴムチップが風や雨によって大量に海へ流出してマイクロプラスチックとなり、環境への負荷となっています。そして人工芝そのものも劣化するので、必ず処分が必要となります。焼却できないので埋立処分となっている現状です。最近では、PFAS(有機フッ素化合物)が検出されることがわかり、人体に及ぼす影響が指摘されています。区民センターは人々の憩いの場として安心して過ごせる場であり、特に子どもたちの健康被害を懸念するものを使用しないでほしいです。
実施方針 要求水準書(案)	15	3	団体	FAX	○新たな区民センターの計画について、今までも区民に説明会や意見募集やワークショップなどいろいろ企画していただいていたと思いますが、これからも引き続き、今まで以上にもっと区民に情報公開して話し合いの場を作ってほしいです。目黒区の住民として、区民センターを活用する団体として、どんな施設になるのかみんなで楽しみにしたいと思いますし、みんなで共に考えていきたいと思っています。こまめに情報公開され、意見交換がなされれば、私たちもイメージが膨らみ、身近に感じられると思うからです。 以上