

目黒区介護保険の令和7年度利用状況(計画と実績)

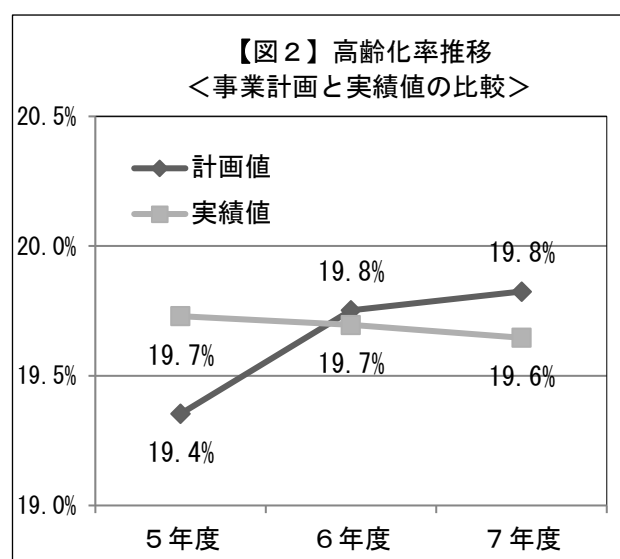
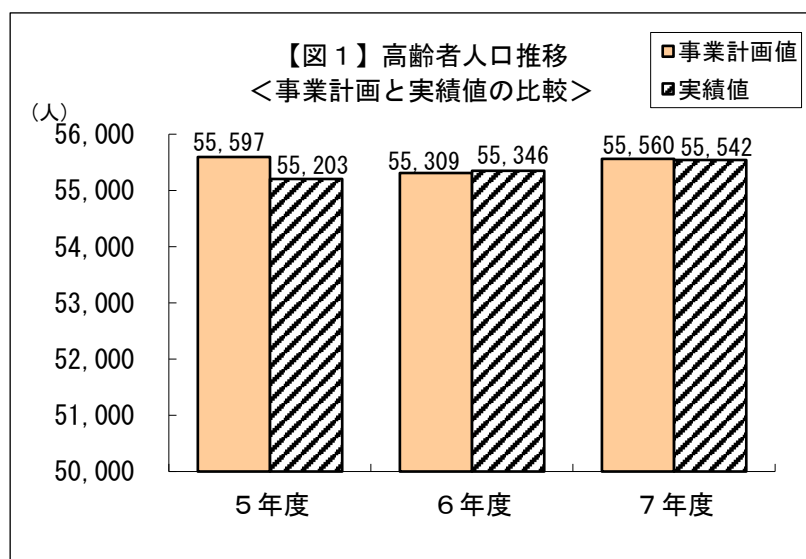
自立支援・介護予防・重度化防止及び介護給付の適正化に係る目標と取組の評価

目黒区健康福祉部介護保険課

目黒区介護保険の利用状況（計画と実績）

1 高齢者の人口

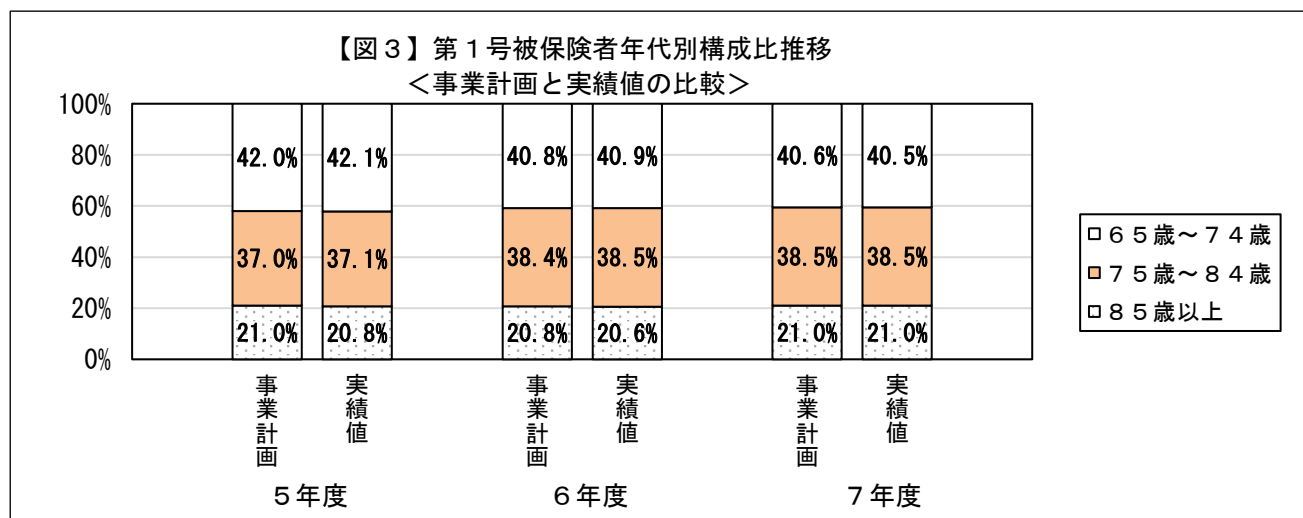
	事業計画			実績値			対計画率（実績値／計画値）		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
人口	287,273	280,005	280,252	279,797	281,001	282,707	97.4%	100.4%	100.9%
0～39歳	124,348	119,448	119,439	119,746	120,219	121,346	96.3%	100.6%	101.6%
40～64歳	107,328	105,248	105,253	104,848	105,436	105,819	97.7%	100.2%	100.5%
65歳～74歳	23,621	22,831	22,806	23,520	22,856	22,785	99.6%	100.1%	99.9%
75歳以上	31,976	32,478	32,754	31,683	32,490	32,757	99.1%	100.0%	100.0%
高齢者人口	55,597	55,309	55,560	55,203	55,346	55,542	99.3%	100.1%	100.0%
高齢化率	19.4%	19.8%	19.8%	19.7%	19.7%	19.6%	※実績値は各年度10月1日現在の住民登録者数		
後期高齢者比率	11.1%	11.6%	11.7%	11.3%	11.6%	11.6%			



2 被保険者数

	事業計画			実績値			対計画率（実績値／計画値）		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
第1号被保険者数	56,363	56,034	56,287	55,899	56,028	56,250	99.2%	100.0%	99.9%
65歳～74歳	23,672	22,869	22,844	23,561	22,890	22,808	99.5%	100.1%	99.8%
75歳～84歳	20,880	21,529	21,647	20,720	21,569	21,651	99.2%	100.2%	100.0%
85歳以上	11,811	11,636	11,796	11,618	11,569	11,791	98.4%	99.4%	100.0%
構成比	65歳～74歳	42.0%	40.8%	42.1%	40.9%	40.5%			
	75歳～84歳	37.0%	38.4%	37.1%	38.5%	38.5%			
	85歳以上	21.0%	20.8%	21.0%	20.8%	21.0%			
第2号被保険者数	107,328	105,248	105,253	104,848	105,436	105,819	97.7%	100.2%	100.5%

※実績値は各年度9月末現在値



3 要介護認定状況

(1) 計画値との比較

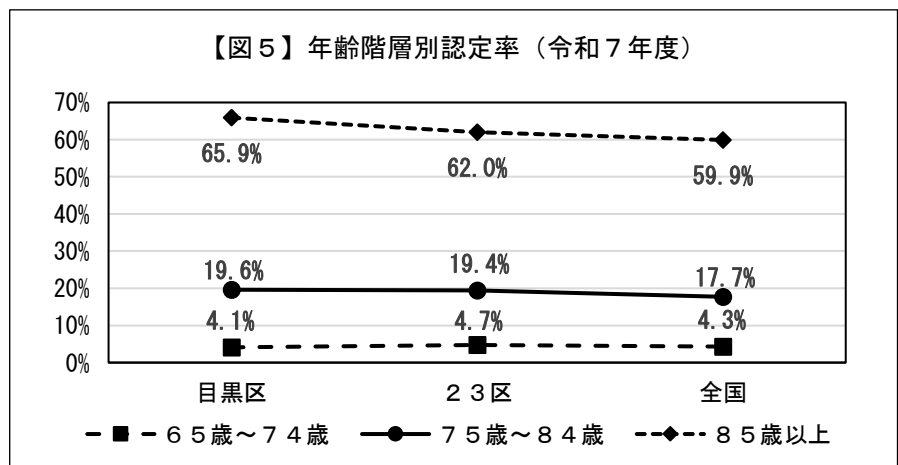
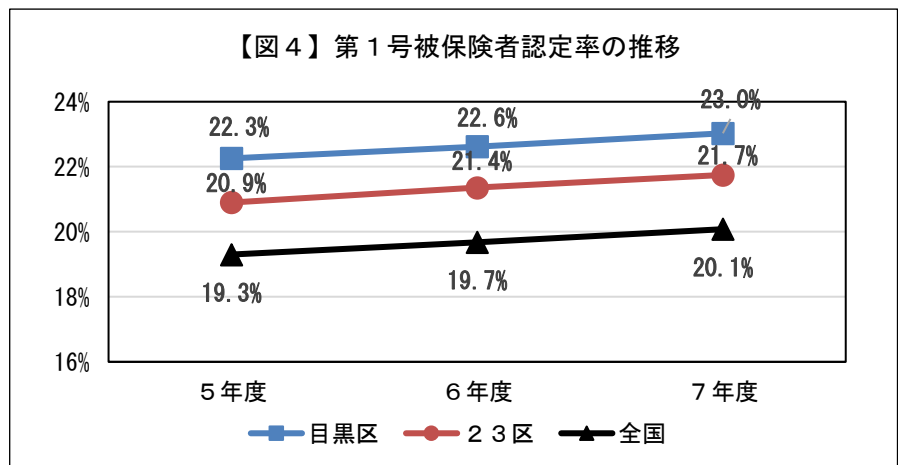
	事業計画			実績値			対計画率（実績値／計画値）		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
要介護等認定者数	13,181	13,050	13,143	12,683	12,908	13,202	96.2%	98.9%	100.4%
要支援 1	1,847	1,847	1,854	1,796	1,815	1,857	97.2%	98.3%	100.2%
要支援 2	1,732	1,536	1,545	1,548	1,679	1,694	89.4%	109.3%	109.6%
要介護 1	2,869	3,091	3,112	3,066	2,982	3,007	106.9%	96.5%	96.6%
要介護 2	2,296	2,158	2,174	2,101	2,208	2,339	91.5%	102.3%	107.6%
要介護 3	1,585	1,539	1,552	1,437	1,495	1,589	90.7%	97.1%	102.4%
要介護 4	1,550	1,627	1,643	1,525	1,519	1,512	98.4%	93.4%	92.0%
要介護 5	1,302	1,252	1,263	1,210	1,210	1,204	92.9%	96.6%	95.3%
認定率	22.5%	23.1%	22.8%	22.3%	22.6%	23.0%			

※認定率…第1号被保険者に対する認定者数（2号被保険者認定者数を含まない）の比率

※実績値は各年度9月末現在の介護保険事業状況報告の値

(2) 年齢階層別認定者数・認定率

	要介護等認定者数								
	5年度	6年度	7年度						
第1号被保険者	12,442	12,671	12,954						
65歳～74歳	992	962	938						
75歳～84歳	3,957	4,138	4,245						
85歳以上	7,493	7,571	7,771	[参考] 認定率（23区）			[参考] 認定率（全国）		
第2号被保険者	241	237	248	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
認定率	22.3%	22.6%	23.0%	20.9%	21.4%	21.7%	19.3%	19.7%	20.1%
65歳～74歳	4.2%	4.2%	4.1%	4.9%	4.8%	4.7%	4.4%	4.4%	4.3%
75歳～84歳	19.1%	19.2%	19.6%	19.3%	19.3%	19.4%	17.7%	17.7%	17.7%
85歳以上	64.5%	65.4%	65.9%	60.7%	61.6%	62.0%	59.1%	59.7%	59.9%



(3) 申請受付件数

	5 年度	6 年度	7 年度
北部地区	1,424	1,237	1,231
東部地区	2,310	1,778	1,759
中央地区	2,395	2,000	1,988
南部地区	2,012	1,889	1,882
西部地区	2,673	2,335	2,320
住所地特例者	541	443	389
計	11,355	9,682	9,569
新規申請者	3,560	3,722	3,626
更新申請者	6,040	4,368	4,334
区分変更者	1,421	1,592	1,609
認定延長者※	334		

※厚生労働省通知に基づく新型コロナウイルス感染症に係る臨時的取扱いにより、要介護認定の有効期間を延長した者

(4) 日常生活圏域別高齢者人口及び認定者数

令和 8 年 3 月末現在

	北部	東部	中央	南部	西部	住所地特例等	計	構成比
高齢者人口	7,602	10,667	11,526	10,866	14,958	—	55,619	—
要支援 1	216	404	402	368	463	55	1,908	14.44%
要支援 2	206	347	371	346	428	31	1,729	13.09%
要介護 1	387	563	625	562	727	112	2,976	22.53%
要介護 2	311	405	483	493	578	93	2,363	17.89%
要介護 3	204	273	340	290	350	120	1,577	11.94%
要介護 4	175	271	273	263	333	163	1,478	11.19%
要介護 5	156	198	236	191	269	130	1,180	8.93%
計	1,655	2,461	2,730	2,513	3,148	704	13,211	100.00%
出現率	21.8%	23.1%	23.7%	23.1%	21.0%			

※出現率…第 1 号被保険者に対する認定者数(2 号被保険者認定者数を含む)の比率

4 介護保険料

(1) 所得段階別被保険者数

令和 8 年 3 月末現在

所得段階	令和 7 年度		
	計画人数	実績人数	実績人数-計画人数
第 1 段階	9,230	8,615	△615
第 2 段階	3,600	3,484	△116
第 3 段階	3,403	3,316	△87
第 4 段階	5,894	5,144	△750
第 5 段階	4,915	4,949	34
第 6 段階	6,533	5,857	△676
第 7 段階	7,207	7,297	90
第 8 段階	5,064	5,567	503
第 9 段階	2,697	3,168	471
第 10 段階	2,535	2,923	388
第 11 段階	1,334	1,549	215
第 12 段階	796	855	59
第 13 段階	547	641	94
第 14 段階	575	622	47
第 15 段階	562	624	62
第 16 段階	568	686	118
第 17 段階	378	455	77
第 18 段階	449	574	125
計	56,287	56,326	39

(2) 収入金額 (令和 7 年度)

	計画値	収納額	収納額-計画値
第 1 号被保険者介護保険料	4,822,079,961	4,960,474,175	306,457,118
低所得者保険料軽減繰入金	—	168,062,904	

※計画値は第 1 号被保険者負担分相当額から介護給付費等準備基金取崩見込額等を控除した後の保険料収納必要額

※低所得者保険料軽減繰入金は、公費負担による第 1 ～ 第 4 段階の保険料軽減措置の実施に伴い繰り入れた公費の額

5 サービス利用状況

(1) 居宅サービス対支給限度額利用率

区分	5年度平均			6年度平均			7年度平均		
	支給限度額 単位数(A)	平均給付 単位数(B)	利用率 (B/A)	支給限度額 単位数(A)	平均給付 単位数(B)	利用率 (B/A)	支給限度額 単位数(A)	平均給付 単位数(B)	利用率 (B/A)
要支援1	5,032	1,936	38.5%	5,032	1,907	37.9%	5,032	1,948	38.7%
要支援2	10,531	3,253	30.9%	10,531	3,245	30.8%	10,531	3,204	30.4%
要介護1	16,765	6,289	37.5%	16,765	6,374	38.0%	16,765	6,398	38.2%
要介護2	19,705	9,728	49.4%	19,705	9,746	49.5%	19,705	9,824	49.9%
要介護3	27,048	14,958	55.3%	27,048	15,167	56.1%	27,048	15,318	56.6%
要介護4	30,938	18,824	60.8%	30,938	19,132	61.8%	30,938	18,966	61.3%
要介護5	36,217	24,422	67.4%	36,217	24,555	67.8%	36,217	25,117	69.4%
平均	18,956	9,370	49.4%	18,862	9,409	49.9%	18,872	9,483	50.2%

(2) 居宅サービス利用者数 計画との比較

介護給付 (人/月)	介護給付利用者数 (計画値)			介護給付利用者数 (実績値)			対計画率 (実績値/計画値)		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
居宅介護支援	5,155	5,416	5,450	5,367	5,350	5,466	104.1%	98.8%	100.3%
訪問介護	2,428	2,499	2,515	2,497	2,459	2,473	102.8%	98.4%	98.3%
訪問入浴	173	180	182	180	185	175	104.0%	102.8%	96.2%
訪問看護	2,405	2,561	2,575	2,553	2,643	2,750	106.2%	103.2%	106.8%
訪問リハビリ	176	157	158	153	173	204	86.9%	110.2%	129.1%
通所リハビリ	318	218	218	201	187	195	63.2%	85.8%	89.4%
短期入所生活介護	362	389	392	371	377	379	102.5%	96.9%	96.7%
短期入所療養介護	22	13	13	11	8	9	50.0%	61.5%	69.2%
福祉用具貸与	3,706	3,868	3,894	3,810	3,794	3,914	102.8%	98.1%	100.5%
居宅療養管理指導	3,363	3,597	3,621	3,712	3,828	4,020	110.4%	106.4%	111.0%
特定施設入所者生活介護	1,319	1,255	1,264	1,234	1,269	1,324	93.6%	101.1%	104.7%
通所介護	1,779	1,548	1,559	1,585	1,593	1,620	90.8%	103.8%	107.0%
地域密着型通所介護	1,274	1,189	1,196	1,187	1,249	1,329			
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	28	22	22	23	31	31	82.1%	140.9%	140.9%
看護小規模多機能型居宅介護	48	47	47	28	38	38	58.3%	80.9%	80.9%
夜間対応型訪問介護	38	34	34	32	35	30	84.2%	102.9%	88.2%
認知症対応型通所介護	117	94	94	89	91	102	76.1%	96.8%	108.5%
小規模多機能型居宅介護	139	131	131	131	126	126	94.2%	96.2%	96.2%
認知症対応型共同生活介護	302	271	297	253	262	266	83.8%	96.7%	89.6%
地域密着型特定施設入居者生活介護	4	0	0	0	0	0	皆減	0.0%	0.0%
住宅改修	52	40	40	35	37	39	67.3%	92.5%	97.5%
特定福祉用具販売	62	68	68	62	67	66	100.0%	98.5%	97.1%

予防給付 (☆は地域支援事業) (人/月)	介護予防給付利用者数 (計画値)			介護予防給付利用者数 (実績値)			対計画率 (実績値/計画値)		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
介護予防支援	1,272	995	1,000	1,046	1,138	1,157	81.8%	107.0%	107.8%
介護予防ケアマネジメント☆	846	710	714	686	686	691			
訪問型サービス☆	862	701	706	606	591	576	70.3%	84.3%	81.6%
訪問入浴	0	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%
訪問看護	462	321	323	349	404	424	75.5%	125.9%	131.3%
訪問リハビリ	63	21	21	25	31	34	39.7%	147.6%	161.9%
通所型サービス☆	934	777	781	750	792	806	80.3%	101.9%	103.2%
通所リハビリ	104	63	63	66	64	59	63.5%	101.6%	93.7%
短期入所生活介護	5	4	4	6	6	6	120.0%	150.0%	150.0%
短期入所療養介護	0	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%
福祉用具貸与	1,009	734	738	782	855	870	77.5%	116.5%	117.9%
居宅療養管理指導	360	277	278	296	313	333	82.2%	113.0%	119.8%
特定施設入居者生活介護	172	146	147	150	152	161	87.2%	104.1%	109.5%
認知症対応型通所介護	0	0	0	2	1	2	皆増	皆増	皆増
小規模多機能型居宅介護	7	8	8	8	11	9	114.3%	137.5%	112.5%
認知症対応型共同生活介護	0	0	0	1	0	1	皆増	0.0%	皆増
住宅改修	29	18	18	18	17	17	62.1%	94.4%	94.4%
特定福祉用具販売	19	13	13	13	15	15	68.4%	115.4%	115.4%

※実績は各年度平均値（現物給付の実績は東京都介護給付実績分析システムによる）

(3) 施設サービス利用者数 計画との比較

(人/月)	施設利用者数 (計画値)			施設利用者数 (実績値)			対計画率 (実績値/計画値)		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
介護老人福祉施設	1,136	1,041	1,041	1,029	1,006	1,008	90.6%	96.6%	96.8%
介護老人保健施設	349	215	215	232	228	226	66.5%	106.0%	105.1%
介護医療院	66	34	34	32	43	54	48.5%	126.5%	158.8%

※実績は各年度平均値(東京都介護給付実績分析システムによる)

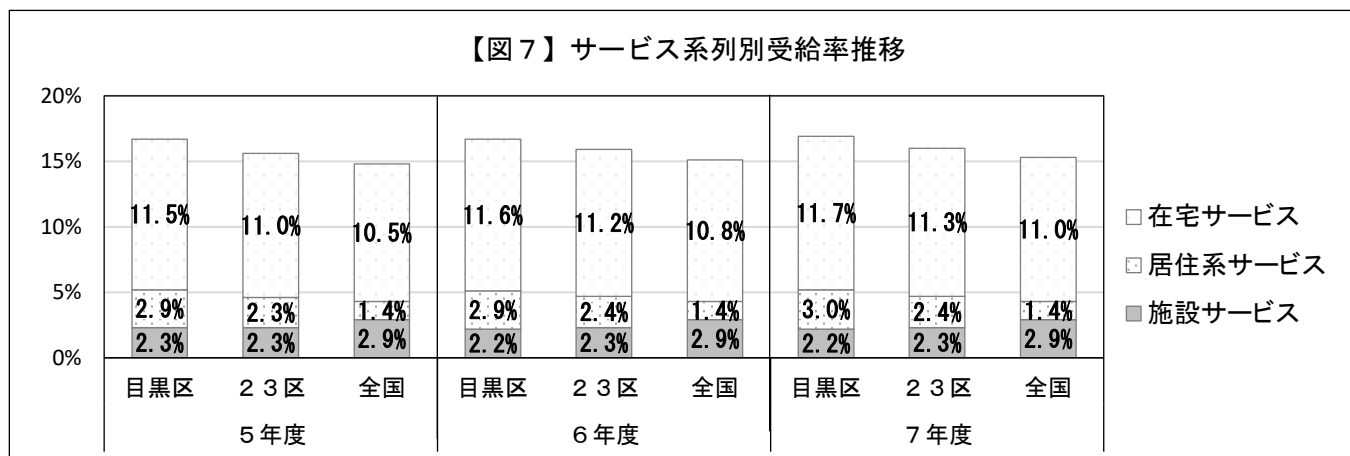
6 サービス受給率

(1) サービス系列別受給率

	第1号被保険者数			受給者数			受給率		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
在宅サービス				6,411	6,503	6,590	11.5%	11.6%	11.7%
居住系サービス	55,911	56,010	56,326	1,600	1,640	1,703	2.9%	2.9%	3.0%
施設サービス				1,270	1,251	1,258	2.3%	2.2%	2.2%

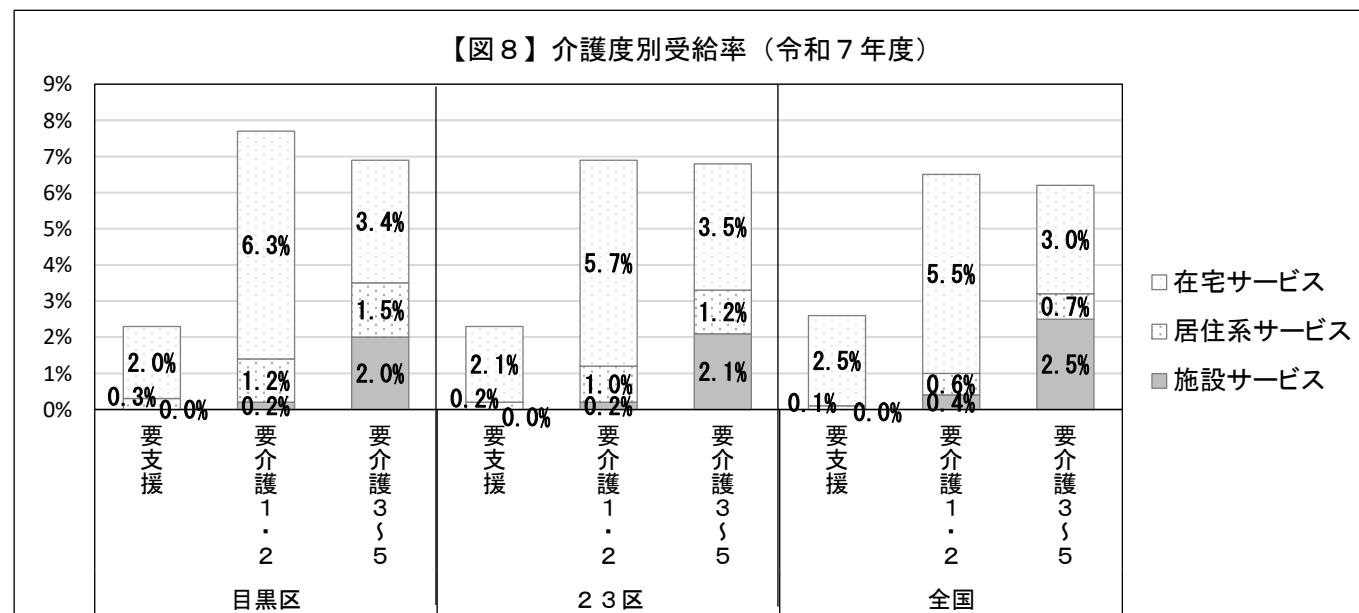
※第1号被保険者数は年度末現在。受給者数は各年度平均値(介護保険事業状況報告による)

※受給率=受給者数/第1号被保険者数



(2) 介護度別受給率

	5年度			6年度			7年度		
	在宅	居住系	施設	在宅	居住系	施設	在宅	居住系	施設
要支援	1.8%	0.3%	0.0%	2.0%	0.3%	0.0%	2.0%	0.3%	0.0%
要介護1・2	6.3%	1.1%	0.2%	6.2%	1.2%	0.2%	6.3%	1.2%	0.2%
要介護3～5	3.3%	1.5%	2.1%	3.3%	1.5%	2.0%	3.4%	1.5%	2.0%



7 給付費の状況

(1) サービスごとの給付費の計画と実績

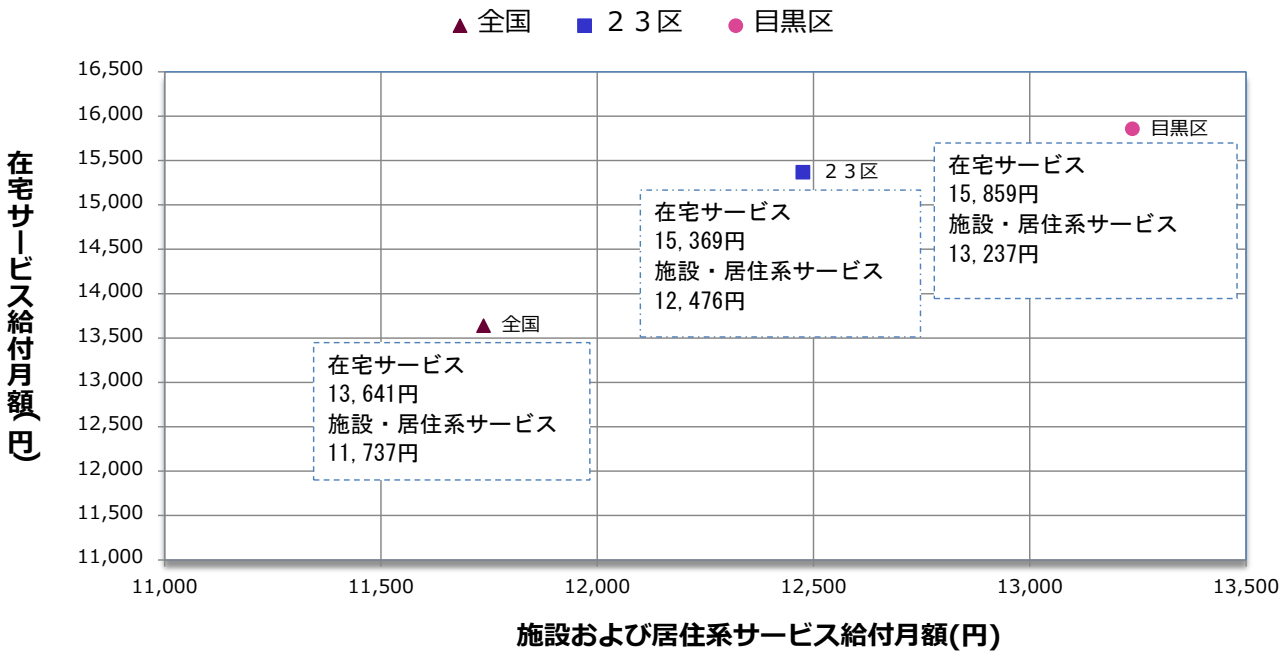
(単位：百万円)

介護給付		事業計画値			実績値			対計画率（実績値/計画値）		
		5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
居宅サービス等	居宅介護支援	994	1,091	1,099	1,035	1,037	1,077	104.1%	95.1%	98.0%
	訪問介護	2,091	2,354	2,373	2,118	2,079	2,162	101.3%	88.3%	91.1%
	訪問入浴	140	157	159	146	144	134	104.3%	91.7%	84.3%
	訪問看護	1,577	1,703	1,715	1,616	1,704	1,772	102.5%	100.1%	103.3%
	訪問リハビリ	91	90	91	84	103	122	92.3%	114.4%	134.1%
	通所リハビリ	175	112	112	93	88	86	53.1%	78.6%	76.8%
	短期入所生活介護	378	363	366	341	364	373	90.2%	100.3%	101.9%
	短期入所療養介護	31	25	25	17	11	13	54.8%	44.0%	52.0%
	福祉用具貸与	660	716	721	679	685	716	102.9%	95.7%	99.3%
	居宅療養管理指導	561	628	633	598	634	687	106.6%	101.0%	108.5%
	特定施設入居者生活介護	3,234	3,176	3,203	2,989	3,104	3,273	92.4%	97.7%	102.2%
	特定福祉用具販売	25	29	29	27	28	29	108.0%	96.6%	100.0%
	住宅改修	54	40	40	34	36	39	63.0%	90.0%	97.5%
	通所介護	1,749	1,576	1,589	1,501	1,525	1,537	84.5%	95.3%	96.1%
地域密着型	地域密着型通所介護	930	867	872	764	804	827	67.6%	116.9%	118.6%
	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	71	59	59	48	69	70	67.6%	116.9%	118.6%
	看護小規模多機能型居宅介護	193	189	189	105	130	131	54.4%	68.8%	69.3%
	夜間対応型訪問介護	19	22	23	13	17	14	68.4%	77.3%	60.9%
	認知症対応型通所介護	188	145	146	115	108	120	61.2%	74.5%	82.2%
	小規模多機能型居宅介護	389	379	380	351	335	337	90.2%	88.4%	88.7%
	認知症対応型共同生活介護	996	927	1,017	835	878	899	83.8%	94.7%	88.4%
	地域密着型特定施設入居者生活介護	9	0	0	0	0	0	皆減	0.0%	0.0%
施設	介護老人福祉施設	3,839	3,581	3,585	3,443	3,487	3,526	89.7%	97.4%	98.4%
	介護老人保健施設	1,236	786	787	802	811	810	64.9%	103.2%	102.9%
	介護医療院	324	160	160	138	193	232	42.6%	120.6%	145.0%
	介護療養型医療施設	0			20			皆増		
合計		19,954	19,175	19,373	17,908	18,372	18,984	89.7%	95.8%	98.0%

予防給付 （☆は地域支援事業）		事業計画値			実績値			対計画率（実績値/計画値）		
		5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
居宅サービス等	介護予防支援	79	64	64	65	71	72	79.1%	104.5%	105.4%
	介護予防ケアマネジメント☆	60	47	47	45	45	45			
	訪問型サービス☆	183	150	151	129	127	123	70.5%	84.7%	81.5%
	訪問入浴	0	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%
	訪問看護	213	121	122	122	138	142	57.3%	114.0%	116.4%
	訪問リハビリ	26	9	9	9	11	13	34.6%	122.2%	144.4%
	通所型サービス☆	323	246	247	243	249	249	75.2%	101.2%	100.8%
	通所リハビリ	43	26	26	26	26	25	60.5%	100.0%	96.2%
	短期入所生活介護	3	2	2	3	3	2	100.0%	150.0%	100.0%
	短期入所療養介護	0	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%
	福祉用具貸与	68	50	50	53	61	62	77.9%	122.0%	124.0%
	居宅療養管理指導	51	42	42	41	43	45	80.4%	102.4%	107.1%
	特定施設入所者生活介護	161	136	137	134	142	149	83.2%	104.4%	108.8%
	特定福祉用具販売	6	4	4	4	6	6	66.7%	150.0%	150.0%
	住宅改修	32	20	20	19	18	19	59.4%	90.0%	95.0%
地域密着型	認知症対応型通所介護	0	0	0	0	1	1	0.0%	皆増	皆増
	小規模多機能型居宅介護	8	8	8	7	11	10	87.5%	137.5%	125.0%
	認知症対応型共同生活介護	0	0	0	2	1	2	皆増	皆増	皆増
合計（地域支援事業を含む）		1,256	925	929	903	952	966	71.9%	102.9%	104.0%

※百万円未満を四捨五入しているため、合計値が一致しない場合があります。

【図9】第1号被保険者1人あたり給付月額（7年度）



※1人あたり給付月額＝保険給付費／第1号被保険者数（年度末現在）／12月（介護保険事業状況報告による）

※地域支援事業費、特定入所者介護サービス費、高額介護サービス費等は含んでいない。

（2）その他給付費

（単位：百万円）

	事業計画値			実績値			対計画率（実績値／計画値）		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
特定入所者介護サービス費	336	250	252	202	195	202	60.1%	78.0%	80.2%
高額介護サービス費	770	705	711	604	624	660	78.4%	88.5%	92.8%
高額医療合算介護サービス費	168	116	116	114	130	137	67.9%	112.1%	118.1%
審査支払手数料	22	23	23	23	24	25	104.5%	104.3%	108.7%
合計	1,296	1,094	1,102	943	973	1,024	72.8%	88.9%	92.9%

（3）地域支援事業費

	事業計画値			実績値			対計画率（実績値／計画値）		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
介護予防・日常生活支援総合事業費	657	537	539	478	482	483	72.8%	89.8%	89.6%
包括的支援事業・任意事業費	422	402	402	383	65	75	90.8%	16.2%	18.7%
合計	1,079	939	941	861	547	558	79.8%	58.3%	59.3%

※介護予防・日常生活支援事業費のうち訪問型・通所型サービス、介護予防ケアマネジメントの経費は再掲。

※実績値は一般会計予算に計上した重層的支援体制整備事業に関する支出を除いた値

（4）給付費総額の対計画率

	事業計画値			実績値（決算値）			対計画率（実績値／計画値）		
	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度	5年度	6年度	7年度
介護サービス	19,954	19,175	19,373	17,908	18,372	18,984	89.7%	95.8%	98.0%
介護予防サービス	690	482	484	486	531	549	70.4%	110.2%	113.4%
その他給付費	1,296	1,094	1,102	943	973	1,024	72.8%	88.9%	92.9%
保険給付費計	21,940	20,751	20,959	19,337	19,876	20,557	88.1%	95.8%	98.1%
地域支援事業費	1,079	939	941	861	547	558	79.8%	58.3%	59.3%
総費用	23,019	21,690	21,900	20,198	20,423	21,115	87.7%	94.2%	96.4%

8 第9期介護保険事業計画期間中の基盤整備実績

令和8年3月末現在

	事業計画値		実績値	
	事業所数	定員	事業所数	定員
介護老人福祉施設 (特別養護老人ホーム)	10	915	9	833
介護老人保健施設 (短期入所療養介護含む)	－	－	1	120
介護医療院 (短期入所療養介護含む)	－	－	1	19
特定施設入居者生活介護 (混合型介護付有料老人ホーム)	－	－	20	1,155
特定施設入居者生活介護 (介護専用型有料老人ホーム)	－	－	1	43
認知症対応型共同生活介護 (認知症高齢者グループホーム)	36ユニット	324	30ユニット	270
定期巡回・随時対応型訪問 介護看護	2	－	3	－
小規模多機能型居宅介護	8	224(登録定員)	6	166(登録定員)
看護小規模多機能型居宅介護	2	58(登録定員)	2	58(登録定員)
夜間対応型訪問介護	1	－	1	－
認知症対応型通所介護	6	63	4	48
地域密着型通所介護	－	498程度	31	473

※休止中の施設は含まない。

※介護老人保健施設、介護医療院、特定施設入居者生活介護については、事業所数・利用定員の計画値を定めていない。

※訪問系サービスについては、利用定員の計画値を定めていない。

※地域密着型通所介護については、事業所数による整備計画・管理は行っていない。

自立支援・介護予防・重度化防止及び介護給付の適正化に係る目標と取組の評価

自己評価結果：◎…達成できた、○…概ね達成できた、△…達成はやや不十分、×…達成できなかった

第9期介護保険事業計画の背景及び計画の記載内容等					令和7年度(年度末実績)			
テーマ (キーワード)	現状と課題	第9期における 具体的な取組	目標 (事業内容、指標等)	目標の評価方法	実施内容	自己評価 結果	自己評価内容	課題と対応策
自立支援・介護予防・重度化防止								
通いの場への支援	○住民自身が運営する活動を地域に広げていき、人と人とのつながりを通じて参加者や通いの場が継続的に拡大していく地域づくりが求められている。 ○高齢者が住み慣れた地域で、いつまでも自分らしく生活し続けることができるよう、高齢者の社会参加の場と機会の提供に取り組む必要がある。	①シニア健康応援隊の育成・活動支援 ②介護予防に資する住民主体の活動の推進 ③リハビリテーション専門職による住民主体の介護予防活動への支援	① ・シニア健康応援隊養成講座実施数 1回/年度で実施 (R3～6年度実績:1回/年度) ・養成講座修了者累積数 R6:195、R7:205、R8:215 (R3～R6年度実績:R3:159、R4:175、R5:186、R6:193) ・手ぬぐい体操活動拠点への参加者延べ人数 R6:7100、R7:7600 R8:8100※ (R3～6年度実績:R3:1900、R4:5529、R5:6611、R6:7144)) ※令和6年度の実績値を踏まえて目標値を再設定。 ② ・手ぬぐい体操活動拠点の充実 ・シニアの部活による自主グループの立ち上げグループ数 5グループ/年度 (R3～6年度実績:R3:7、R4:7、R5:11、R6:10) ③ ・介護予防出前講座実施 ・リハビリテーション専門職派遣実施	【評価方法】 目標で設定した指標の達成状況等で評価 【評価時期】 年度末	① ・「シニア健康応援隊」(介護予防リーダー)の育成(1回実施) ・養成講座修了者累積数(198人) ・手ぬぐい体操活動拠点への参加者延べ数(7434人) ② ・手ぬぐい体操活動拠点数(11か所、13グループ) ・シニアの部活による自主グループの育成(8グループ) ③ ・介護予防出前講座(28件) ・リハビリテーション専門職派遣(14件)	○	①地域の通いの場の周知やシニア健康応援隊(介護予防リーダー)の育成により、通いの場の参加者数が増加した。 ②手ぬぐい体操の通いの場は、新規で立ち上げることができ、シニアの部活による自主グループでは、立ち上げを目指しての支援を積極的に取り組んだ。 ③既存の自主グループに対して、継続支援として活動意欲が低下しないよう、専門職を派遣し知識のブラッシュアップを行うなどを行った。また専門職による講話を取り入れたり、グループ同士の繋がりや情報共有を図るような交流会を各地域包括支援センター圏域で実施し、グループ活動継続支援に努めた。	<課題> 通いの場の増加や参加者数の増加が落ち着きを見せ、今後、既存の介護予防に資する住民主体の通いの場の活動継続及び新規立ち上げのための支援が必要となっている。 <対応策> 住民主体による通いの場づくりのアプローチ手法の検討を行い、更なる活動の担い手の育成を行っていく。
ケアマネジメントの質の向上	○介護支援専門員は、中立・公平性を維持しながら、基本プロセスを確実に実施し、利用者の自立支援に資する適切なケアマネジメントを提供する必要がある。このためには、介護支援専門員の更なる資質の向上を図り、専門性を確立していく必要がある。	①区独自のアセスメントシートの作成、活用 ②介護予防ケアマネジメント実務者研修の実施	①区独自のアセスメントシートをケアマネジメントの現場で活用する。 ②介護予防ケアマネジメント実務者研修を実施する。(年1回)	○年に1回、地域包括支援センター職員を対象とした介護予防ケアマネジメント実務者研修を実施し、研修や実施後のアンケートを通して、必要な情報共有や、感想・意見等の把握を行う。	①アセスメントシートを活用することで、利用者の意欲や生活機能の状況を的確に把握できるよう努めた。 また、アセスメントシートの活用を促すため、地域包括支援センター職員等に配付する介護予防ケアマネジメントに関するマニュアルにおいて、アセスメントシートの特徴や記入上の留意点等の内容を盛り込み、周知を図った。 ②介護予防ケアマネジメント実務者研修を実施し、必要な情報共有や意見交換等を行った。また、参加者に対しアンケートを実施した。	○	①アセスメントシートを活用し、利用者本人の趣味活動、社会的活動、生活歴及び意欲等を聞き取ることができた。 ②研修において、外部講師の総合事業に関する講義を受け、介護予防ケアマネジメントに関する知識、理解をより一層深めることができた。また、アンケートにより研修による定期的な知識の再確認は有意義であるとの感想が寄せられた。	<課題> 研修を定期的 to 実施する必要があるが、研修テーマに適した講師の選定や予算との調整が困難。 <対応策> 引き続き研修の運営方法や研修内容について検討を行う。

自立支援・介護予防・重度化防止及び介護給付の適正化に係る目標と取組の評価

自己評価結果：◎…達成できた、○…概ね達成できた、△…達成はやや不十分、×…達成できなかった

第9期介護保険事業計画の背景及び計画の記載内容等					令和7年度(年度末実績)			
テーマ (キーワード)	現状と課題	第9期における 具体的な取組	目標 (事業内容、指標等)	目標の評価方法	実施内容	自己評価 結果	自己評価内容	課題と対応策
ケアマネジメントの 質の向上	○介護支援専門員は、中立・公平性を維持しながら、基本プロセスを確実に実施し、利用者の自立支援に資する適切なケアマネジメントを提供する必要がある。このためには、介護支援専門員の更なる資質の向上を図り、専門性を確立していく必要がある。	○実務経験年数別の介護支援専門員研修の継続実施	・区が行う介護支援専門員の研修では、グループ討議や講演を効果的に組み合わせた実務経験年数別の研修を継続し、ケアマネジメントの全体的な質の向上に努めていく。	○開催回数(実務経験年数別の研修を各1回以上開催) ○受講者アンケート	実務経験年数別に介護支援専門員新任研修・現任研修・主任研修を1回ずつ実施した。	○	実務経験年数別に研修を実施した。受講者アンケートでは、「分かりやすかった」「役に立った」の割合が新任研修、現任研修、主任研修ともに9割以上だった。	＜課題＞ オンライン研修の場合、集合研修の場合と比べて介護支援専門員同士の横のつながりを作りづらい側面がある。 ＜対応策＞ グループでの演習時間を設けることでより主体的な学びへと繋げ、さらに介護支援専門員同士のネットワークの構築もできるよう、実施内容について引き続き検討していく。
ケアマネジメントの 質の向上	○地域ケア会議を通して、地域における関係機関や介護支援専門員間のネットワークの形成を促していくことにより、高齢者に対する自立支援に資する包括的・継続的なケアマネジメント実現のための支援を行っている。 ○多職種が協働して個別ケースの支援内容を検討することによって、高齢者の課題解決を支援するとともに、ケアマネジャーの自立支援に資するケアマネジメントの実践力の向上が求められている。	○専門的視点を有する多職種連携による地域包括ケアシステムの推進のための地域ケア個別会議の定期的な開催 ○地域に共通する課題の抽出や有効な支援策の検討につなげていく体制整備、地域支援ネットワークの構築のための地域ケア推進会議の実施	・地域ケア個別会議の開催回数12回開催 ・地域ケア推進会議の開催回数1回開催	○会議の開催回数 ○地域課題へと結びつく地域ケア個別会議の開催 ○地域課題の解決に向けた資源開発や政策形成につながる地域ケア推進会議の開催実績	○地域ケア個別会議 令和7年度 12回開催 ○地域ケア推進会議 令和7年度 1回開催	○	○地域ケア個別会議の定期的な開催のため、主催の地域包括支援センターと検討委員との調整を区が行う形で、オンライン開催で実施した。 ○令和2年度以降、6回目の地域ケア推進会議を開催し、地域を支える社会基盤の充実を図った。	＜課題＞ 地域ケア個別会議における事例検討が、地域課題の抽出まで結びつきづらい側面がある。また、事例提供可能な事業者が減少し、事例選定に苦慮する場面が増加している。 ＜対応策＞ ・会議後にモニタリングを実施し、会議の効果を様々な角度から確認、評価可能なプロセスを示していく。 ・アドバイザー研修の受講者が中心となり、関係者がそれぞれの役割や地域包括ケアシステムの推進に役立てていく全体像を認識できる仕組みづくりを行っていく。 ・事業者のみならず、地域包括支援センターからも事例提供を行い、地域に共通した課題を抽出していく。
高齢者の社会参加・就労支援	○高齢者が可能な限り住み慣れた地域で自立した日常生活を送れるように、加齢による身体機能の低下を予防し、心身の機能向上をはかり、高齢者の社会参加や地域貢献を通じたいきがいづくりを支援し、健康推進や介護予防を図っていく必要がある。	○めぐろシニアいきいきポイント事業の実施	・対象活動の拡大、活動内容の充実 活動場所(R6) 16施設と4活動(R7) 16施設と4活動(R8) 16施設と4活動 ・新規サポーター登録の追加(年35人)	○社会参加・地域貢献につなげられたか ○活動内容の充実につなげられたか ・年度末評価サポーターへのアンケートの実施	○研修・登録会:2回実施 ○ステップアップ研修:1回実施	○	23名の新規登録者を集めることができた。	＜課題＞ 新規登録者や活動場所の拡充。 ＜対応策＞ サポーター登録研修会の開催、既サポーターのスキルアップ、施設における活動メニューの検討、活動場所の拡大等、今後も高齢者の社会参加を促すために引き続き本事業の拡充について取り組んでいく必要がある。

第9期介護保険事業計画の背景及び計画の記載内容等					令和7年度(年度末実績)			
テーマ (キーワード)	現状と課題	第9期における 具体的な取組	目標 (事業内容、指標等)	目標の評価方法	実施内容	自己評価 結果	自己評価内容	課題と対応策
住民への普及啓発	○加齢に伴って心身が衰え、社会的つながりが弱くなった状態である「フレイル」の対策が重要となっており、フレイルサポーター養成講座や、フレイルチェック会を実施している。 ○フレイルサポーター育成のため、フレイルサポーター養成講座開催等により、フレイル対策を強化していく必要がある。	○各種説明会・研修・講座の実施、配布物等による区民・事業者への普及啓発 ○めぐろフレイル予防プロジェクトの推進	・フレイルサポーター養成講座修了者数(人) R6:15、R7:15、R8:15 (R4～6年度実績:R4:20 R5:18、R6:14) ・フレイルチェック会等実施数(回) R6:20 R7:20 R8:20 (R4～6年度実績:R4:7 R5:14、R6:18)	【評価方法】 目標値との数的比較 【評価時期】 年度末	○フレイル予防講演会受講者数 140人 ○フレイルサポーター養成講座修了者数19人 ○フレイルチェック会実施数 12回	○	フレイルサポーター養成講座修了者数及びフレイルチェック会実施数は目標数値近く実施した。また、講演会の参加者は会場の収容人数上限に近づいている。	フレイルサポーターを継続的に養成しフレイル予防の普及啓発を進めるとともに、講演会などによる普及啓発も継続して取り組んでいく。
生活支援(協議体の整備)	○ネットワークの拡大や地域資源の把握、住民同士の関係づくりを進めるとともに、住民主体で運営される協議体を活用し、地域課題の共有や、住民・ボランティア等による生活支援に向けた取組について、引き続き進めていくことが求められる。	○協議体の活動	・第2層協議体による地域課題の共有、支え合いの推進と通いの場の創出 実施目標(生活支援コーディネーター(協議体)の活動) 令和7年度 25回 ・区全域を対象とした第1層協議体による情報交換会の開催	○各協議体及び定例会での確認	区内5地区それぞれで「第2層協議体」を合計27回開催し、地域課題の共有や取組の検討を行った。 また、「第1層協議体」においては、第2層協議体情報交換会を開催し、近隣区の取組紹介を通じて、協議体間の情報共有や相互交流を促進した。	○	各協議体で実施した座談会やイベントの開催、地域だよりの発行等を通じて、情報共有および地域のつながりを強化する取組を進めることができた。	＜課題＞ 協議体活動を通じたさらなる機能強化 ＜対応策＞ 協議体の活動を通じて見られる「住民の意識変化」や「地域における新たな支え合いの芽生え」といった成果を丁寧を受け止めるとともに、現場の創意工夫がもたらす効果を可視化する。 そのうえで、これらの取組が地域活動の継続・発展につながるよう、協議体を軸とした活動の充実や関係者間での共有を図る仕組みづくりを進める。
生活支援(生活支援コーディネーター)	○社会資源の把握や関係団体との顔の見える関係づくりを進めるとともに、高齢者等の生活上のニーズとのマッチングや、住民主体による生活支援に向けた取組の促進に取り組んでいる。 ○高齢者に限らず多世代を新たな担い手として捉え、人材確保や活動場所の拡充について、コミュニティ・ソーシャルワーカーと連携しながら、一体的に進めていくことが課題である。	○生活支援コーディネーターの活動	・協議体活動の支援 ・生活支援サービスの提供体制整備に向けたコーディネート	○区と社会福祉協議会で開催する定例会での確認	第1層・第2層生活支援コーディネーターによる定例会を開催し、コミュニティ・ソーシャルワーカーの活動を含めた実績報告書(令和6年度)を作成した。	○	定例会を継続して実施し、関係者間の連携強化を図るとともに、広報誌「みんなのささえあいレポート」を通じて、地域活動や生活支援コーディネーターの取組等の情報発信を行った。 これらの取組により、地域の支え合い活動の促進につなげることができた。	＜課題＞ コミュニティ・ソーシャルワーカーとの連携体制の強化と実践的な情報共有 ＜対応策＞ 生活支援コーディネーターが地域で把握した課題や気づきをコミュニティ・ソーシャルワーカーと継続的に共有し、相互の役割を活かした連携を進める。 あわせて、誰もが安心して生活し、社会参加できる地域づくりに向け、関係機関との協働を通じて地域に必要な社会資源の充実・構築を図っていく。

自立支援・介護予防・重度化防止及び介護給付の適正化に係る目標と取組の評価

自己評価結果：◎…達成できた、○…概ね達成できた、△…達成はやや不十分、×…達成できなかった

第9期介護保険事業計画の背景及び計画の記載内容等					令和7年度(年度末実績)			
テーマ (キーワード)	現状と課題	第9期における 具体的な取組	目標 (事業内容、指標等)	目標の評価方法	実施内容	自己評価 結果	自己評価内容	課題と対応策
介護給付の適正化								
要介護認定の適正化	○年間1万件を超える認定審査を行うため、認定審査会に複数の合議体を設置している。合議体によって判定結果に差が生じることがないようにする必要がある。	○合議体議長会の開催(年1回開催) ○認定調査員現任研修の実施(目標受講者数:85名)	・合議体間の判定結果の標準化	○合議体ごとの特徴や傾向、判定結果変更率を確認する。 ○調査員現任研修後のアンケートを集計することにより、理解度等を確認する。	○合議体議長会の開催(オンライン) ・開催日:令和7年10月22日 ・出席委員:14人 ○認定調査員現任研修を委託で実施。外部講師による研修をオンラインで行った。 ・実施回数:2回(令和7年12月24日(午前・午後)) ・受講人数:合計69名	○	○合議体ごとの審議状況や疑問点等について意見交換を行い、情報共有を図ることができた。 ○研修後アンケートの集計結果では、研修内容に関する質問項目に対して、「大変良かった」「良かった」との回答が全ての項目において9割を超えた。また、自由意見欄では、「認定審査会がどのような手順で進められているのかを学び、選択を間違えない事や介護の手間、頻度をわかりやすく記入する事が大切だと知った。今後、調査資料の作成に活かしていきたい。」等の意見があり、調査員の知識、技能の習得及び向上を図ることができた。	<課題> ○各審査会間の意見交流の機会が議長会のみである。 ○認定調査員現任研修の充実、業務分析データの活用。 <対応策> ○会議録は出席者だけではなく、審査会各委員へ送付している。 ○研修後のアンケートや業務分析データ等を活用し、研修内容の更なる充実を図る。また、研修の実施方法についてもより効果的な方法を検討する。
ケアプラン点検	○ケアプランがケアマネジメントプロセスを踏まえ「自立支援」に資する適切なものになっているかを、医療・福祉の専門家等の第三者と保険者、介護支援専門員が一緒に確認することにより、サービス提供の改善を図り、介護給付の適正化につなげる必要がある。	○主任介護支援専門員連絡会との連携によるケアプラン点検の実施	・東京都の「ガイドライン」を活用したケアプラン点検を実施し、介護支援専門員が作成した居宅サービス計画(ケアプラン)について自立支援に資する適切なケアプランとなっているか介護支援専門員に「気づき」を促す。	○点検事例数(8事例以上) ○参加者アンケート	令和7年度は8事例実施した。	○	年間計画のとおり実施でき、参加者アンケート結果からは参加者が新たな視点での気づきを得たことが確認できた。また、点検者となっていない主任介護支援専門員についても「目黒区の主任介護支援専門員として要求されるスキル」として捉えるようになっており、主任のスキルアップに良い影響が見込まれる。	<課題> 事例提出や点検に伴う介護支援専門員の負担が大きく、事業の継続性の観点から見直しが必要となっている。 <対応策> ケアプラン点検の質を維持しながら、参加者の負担軽減を図る方向で、主任介護支援専門員の意見等も踏まえながら、令和8年度中に事業の実施方法等について、一部見直しを行う。
住宅改修・福祉用具	○適切なサービスの確保とその結果としての費用の効率化を通じて、介護保険制度への信頼を高め、持続可能な介護保険制度の構築に資するため、介護給付の適正化を図る必要がある。	○住宅改修・福祉用具の点検	・事業者、介護支援専門員に対し制度の趣旨・手続き等の理解の促進を図る。また、提出書類の点検等を行い、受給者の状態に対応した適切な住宅改修、福祉用具の給付につなげる。	○申請受付ごとに評価。申請書類の二重確認により適正な給付であることを確認。	○住宅改修は、申請書類(理由書、現場写真等)による点検を実施(申請件数:677件) ○福祉用具は、申請書類(申請理由、パンフレット等)による点検を実施(申請件数:993件)	○	○住宅改修については、受給者の状況や状態に対応した改修内容になっているか、不要な部材の使用や不要な改修費が含まれていないか事前申請の点検を徹底した。また、完了報告書等の提出の際には、現場写真等により適切に改修されていることを確認した。 ○福祉用具については、利用者の身体状況を確認するとともに、購入理由や製品価格等を精査し、適切な購入であることを確認した。	<課題> 現地調査が必要となる申請が発生した場合に、調査に対応するための人員体制が十分でない。 <対応策> 7年度においても、申請書類の確認を徹底したことで、現地調査まで必要と思われる申請はなかったが、今後調査が発生した場合は、限られた人員の中で都度対応していく。

自己評価結果：◎…達成できた、○…概ね達成できた、△…達成はやや不十分、×…達成できなかった

第9期介護保険事業計画の背景及び計画の記載内容等					令和7年度(年度末実績)			
テーマ (キーワード)	現状と課題	第9期における 具体的な取組	目標 (事業内容、指標等)	目標の評価方法	実施内容	自己評価 結果	自己評価内容	課題と対応策
縦覧点検・医療情報との突合	○適切なサービスの確保とその結果としての費用の効率化を通じて、介護保険制度への信頼を高め、持続可能な介護保険制度の構築に資するため、介護給付の適正化を図る必要がある。	○縦覧点検・医療情報との突合の実施	・給付実績の点検を行い、請求内容の誤りや医療と介護の重複請求を早期に発見して適正な給付を実現する。	○国民健康保険団体連合会から月1回送付される帳票を点検	○縦覧点検は、受給者ごとに複数月にまたがる給付実績を確認し、提供されたサービスの整合性、算定日数等を点検(点検件数:17,220件) ○医療情報との突合は、受給者の各医療制度での入院情報と介護保険の給付状況を突合し、給付日数や提供されたサービスの整合性の点検を実施(点検件数:301件) ※点検件数には、国民健康保険団体連合会に委託している分を含む。	○	毎月継続して点検を実施し、請求内容の誤りや重複請求について過誤申立てに繋げた。	＜課題＞ 国民健康保険団体連合会から送付される帳票を全て活用し、適正化に向けて事業所にお知らせを送付しているが、全ての事業者が対応するとは限らない。 ＜対応策＞ 適正化に向けて、過誤申立に繋げる努力をし、根気よくお知らせを送付することで事業者の自覚を促す。
指導監督	○介護サービスの質の確保及び利用者保護を図り、介護保険制度の円滑な運営を確保するため、介護サービス事業者に対して、サービスの内容や介護給付等に係る費用の請求等に関して、法令や基準等に照らし、必要な助言や指導等を行っている。 ○近年では、虐待等の課題に対して、通報・苦情等のあった事業所に時機を逸せず適切かつ厳正な指導を行うことが求められており、関係所管との連携が必要である。 ○提供事業所の増加により効果的かつ効率的な指導検査手法の確立が必要である。	○事業者に対する指導・監督	・介護サービス事業者に対して、介護サービスの内容や介護給付等に係る費用の請求等に関して、法令や基準等に照らし必要な調査を実施し、事業者等に対して必要な助言や指導等を実施し、サービスの質の確保と利用者の権利擁護に努める。 実施目標 (令和7年度) 運営指導 39事業所 集団指導 2回	○実地指導の実施箇所数 ○集団指導の実施回数 ○集団指導時のアンケート実施	○実地指導事業所数: 18事業所(20サービス) ○集団指導: 1回 (動画配信1回: 区内地域密着型サービス事業所、施設系サービス事業所等対象)	△	○目標数値には届いていないが、指導未実施事業所及び前回指導から一定期間経過している事業所を中心に実地指導を行った。 ○集団指導は、区が指定するサービス事業所に対して、主に記録の整備についての指導を動画配信により実施した。(実施時期:令和7年9月) ○集団指導については、動画配信の方法での実施に評価を得た。	＜課題＞ 指導検査を担当する職員が、人事異動等により変わるため、検査員の質を一定に保つことが課題である。 ＜対応策＞ 検査員のスキル向上のために、研修実施、外部研修受講、勉強会等を行い、指導検査の知識の習得及び質の向上に努める。 当日検査のポイントを絞り時間短縮を図る等、効率よく指導検査を実施する体制を構築する。

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金

自治体の取組を評価し、成果に応じて国から配分される交付金

交付目的	・ 被保険者の自立した日常生活の支援 ・ 要介護状態等となることの予防、悪化の防止 ・ 介護予防・健康づくり等の取組強化	
国の予算 (令和8年度市町村分)	(1)保険者機能強化推進交付金	約90億円
	(2)介護保険保険者努力支援交付金	約190億円
目黒区の交付額 (令和8年度)	(1)保険者機能強化推進交付金	11,040千円
	(2)介護保険保険者努力支援交付金	26,930千円

目黒区の得点状況(R8評価結果)

■保険者機能強化推進交付金 4つの目標についてそれぞれ100点満点で評価、計400点満点

目標Ⅰ	持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする	51点/100点
目標Ⅱ	公正・公平な給付を行う体制を構築する	60点/100点
目標Ⅲ	介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する	76点/100点
目標Ⅳ	高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む	35点/100点
合 計		222点/400点

■介護保険保険者努力支援交付金 4つの目標についてそれぞれ100点満点で評価、計400点満点

目標Ⅰ	介護予防/日常生活支援を推進する	63点/100点
目標Ⅱ	認知症総合支援を推進する	53点/100点
目標Ⅲ	在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する	88点/100点
目標Ⅳ	高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む	35点/100点
合 計		239点/400点

東京都平均との比較（R8評価結果）

■得点状況 目黒区は、東京都平均と同等、23区平均を下回る状況

		東京都平均	23区平均	目黒区
保険者機能強化推進交付金	400点満点	241点	250点	222点
介護保険保険者努力支援交付金	400点満点	226点	240点	239点

■順位状況 目黒区は、東京都内中位、23区内下位

		東京都内 62区市町村中	23区中
保険者機能強化推進交付金		45位	19位
介護保険保険者努力支援交付金		30位	12位
合 計		37位	16位

目黒区の強みと今後の課題（R8評価結果）

■現状の強み ～23区平均得点を上回っている目標～

保険者機能強化推進交付金

- 目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する
- 地域におけるサービス提供体制の確保や、自立支援・重度化防止、介護人材確保に関する施策等の推進に当たって、庁内・庁外における関係者との連携体制が確保されている。

介護保険保険者努力支援交付金

- 目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する
- 在宅医療・在宅介護連携に関する現状の課題・対応策の検討や、強化・推進に向けた相談支援、研修会の開催を行っている。

■今後の課題 ～23区平均得点を下回っている目標～

保険者機能強化推進交付金

- 目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする
- 本交付金にかかる評価結果について、関係者間で共有することや、自立支援・重度化防止等に関する施策への活用等が不足している。

介護保険保険者努力支援交付金

- 目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む
- 要介護2以上の認定率やその変化率、要介護3～5の短期的な平均要介護度の変化率が他区と比較して大きい。