

## 目黒区立自転車等駐車場（グループA）指定管理者運営評価結果について

目黒区立自転車等駐車場（グループA）指定管理者の令和7年度運営評価結果を報告する。

### 1 施設名

目黒区立自転車等駐車場（8か所）

|   | 名称          | 位置          |
|---|-------------|-------------|
| 1 | 駒場東大前西口駐輪場  | 駒場二丁目7番1号   |
| 2 | 駒場東大前東大口駐輪場 | 駒場三丁目8番1号   |
| 3 | 池尻大橋駅東口駐輪場  | 大橋一丁目9番3号   |
| 4 | 池尻大橋駅北口駐輪場  | 大橋二丁目24番11号 |
| 5 | 上目黒一丁目駐輪場   | 上目黒一丁目26番3号 |
| 6 | 中目黒駅前駐輪場    | 上目黒二丁目1番4号  |
| 7 | 洗足二丁目駐輪場    | 洗足二丁目18番11号 |
| 8 | 緑が丘駅駐輪場     | 緑が丘三丁目1番10号 |

### 2 指定管理者

NCD株式会社

品川区西五反田四丁目32番1号

代表者 代表取締役 下條 治

### 3 指定期間及び運営評価の対象期間

指 定 期 間：令和6年4月1日から令和11年3月31日まで（5年間）

評価対象期間：令和7年4月1日から令和8年3月31日まで

### 4 運営評価の方法

「目黒区附属機関の設置に関する条例」に基づき設置された目黒区都市整備部指定管理者運営評価委員会（別表）において、指定管理者から提出された事業報告書、利用者アンケートの結果、指定管理者の自己評価等をあらかじめ定めた基準に基づき評価を行った。

### 5 事業報告書の概要

別紙、「自転車等駐車場事業報告書（概要）」のとおり

## 6 施設運営に係る指定管理者の収入・支出額の推移

(単位：円)

| 項目 | 平成31年度<br>(4期1年目) | 令和2年度<br>(4期2年目) | 令和3年度<br>(4期3年目) | 令和4年度<br>(4期4年目) | 令和5年度<br>(4期5年目)  |
|----|-------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| 収入 | 119,358,850       | 98,070,900       | 105,321,850      | 112,846,200      | 114,859,400       |
| 支出 | 111,480,819       | 100,778,737      | 104,376,358      | 107,366,878      | 108,619,027       |
| 項目 | 令和6年度<br>(5期1年目)  | 令和7年度<br>(5期2年目) | 令和8年度<br>(5期3年目) | 令和9年度<br>(5期4年目) | 令和10年度<br>(5期5年目) |
| 収入 | 75,336,650        | 78,300,240       |                  |                  |                   |
| 支出 | 74,360,365        | 74,172,096       |                  |                  |                   |

※ 平成31年度から令和5年度まで18施設を管理し、令和6年度から8施設を管理に変更

## 7 指定管理者の自己評価結果（100点満点換算点）

|      |     |
|------|-----|
| 自己評価 | 87点 |
|------|-----|

## 8 総括評価結果（100点満点換算点）

|      |                 |
|------|-----------------|
| 総合評価 | 84点：十分水準を超えている。 |
|------|-----------------|

## 9 評価内訳

(評価委員4人)

| 評価項目                             | 内容                                     | 委員1人<br>あたりの<br>配点 | 配点                    | 得点    |
|----------------------------------|----------------------------------------|--------------------|-----------------------|-------|
| 1 サービス<br>の実施に関<br>する事項          | (1) 施設の設置目的を十分発揮する内<br>容となっていたか。       | 3 5                | 1 4 0                 | 1 1 8 |
|                                  | (2) 施設や機器が適正に維持管理でき<br>る内容となっていたか。     | 5                  | 2 0                   | 1 6   |
|                                  | (3) すべての利用者の平等な利用の確<br>保が図られたか。        | 1 5                | 6 0                   | 5 4   |
|                                  | (4) 利用者のニーズ等を運営に反映す<br>る仕組みとなっていたか。    | 5                  | 2 0                   | 1 8   |
|                                  | (5) 職員の利用者対応は適切であった<br>か。              | 1 0                | 4 0                   | 3 7   |
|                                  | (6) 職員の技術向上や接遇等研修体制<br>が整っていたか。        | 5                  | 2 0                   | 1 6   |
|                                  | (7) 放置自転車防止についてどのよう<br>な対策が行われたか。      | 5                  | 2 0                   | 1 6   |
| 2 経営能力<br>等に関する<br>事項            | (1) 管理を安定的に遂行する物的・人<br>的能力があったか。       | 1 0                | 4 0                   | 3 5   |
|                                  | (2) 個人情報適切に管理できたか。                     | 1 0                | 4 0                   | 3 6   |
|                                  | (3) 情報公開に関して適切に対応でき<br>たか。             | 5                  | 2 0                   | 1 5   |
|                                  | (4) 安全管理が適切に行われたか。                     | 1 0                | 4 0                   | 2 8   |
|                                  | (5) 環境配慮に関する取組みはなされ<br>ていたか。           | 5                  | 2 0                   | 1 5   |
| 3 経費・収<br>入・本部管理<br>経費に関する<br>事項 | (1) 利用料金制は適正に執行された<br>か。               | 5                  | 2 0                   | 1 7   |
|                                  | (2) 経費は可能な範囲で縮減し、安定<br>的な事業運営を実現していたか。 | 5                  | 2 0                   | 1 8   |
| 合計点                              |                                        |                    | 5 2 0                 | 4 3 9 |
| 改善提案評価（翌年度事業計画含む）                |                                        | 1 0                | 4 0                   | 3 2   |
| 総合評価点                            |                                        |                    | 8 4 点<br>(100 点満点に換算) |       |

※ 総合評価点は、各委員の評価点（改善提案評価を含む）を100点満点に換算し、平均したものである（令和6年度総合評価点は79点）。

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>所見</p> | <p><b>1 サービス、運営管理</b></p> <p>(1) 定期点検のほか、日常的な巡回点検を行っており、故障等を発見した場合には、速やかに更新工事の改善提案を行い、施設の長寿命化に努めている。令和7年度は中目黒駅前駐輪場の排気ファンの不具合を発見し、更新工事についての提案を行った。</p> <p>(2) 中目黒駅前駐輪場において、利用者に対して自転車の無償点検などを行う『自転車安全点検キャンペーン』を実施し、サービスの向上を図っていた。</p> <p><b>2 利用者対応</b></p> <p>(1) 障害者、高齢者や子乗せ自転車の利用者への補助、外国人向けのイラスト掲示物や翻訳機の活用などといった配慮ある利用者対応に努めている。</p> <p>(2) 24時間体制で対応可能なサポートセンターの設置により、利用者から寄せられた意見については速やかに対応し、苦情等も自ら解決していく姿勢が見られた。</p> <p><b>3 研修体制</b></p> <p>各職員の業務経験等に応じた研修計画が立てられており、接遇、情報セキュリティなど職層や業務内容に応じた様々な研修を実施していた。</p> <p><b>4 放置自転車防止に関する取組</b></p> <p>不適正利用車両の撤去マニュアルを策定し、駐輪場内の不正利用を予防するとともに、駅前放置自転車クリーンキャンペーンによる啓発活動への参加も行っている。</p> <p><b>5 個人情報管理</b></p> <p>個人情報保護方針を整備し、マニュアルを作成の上、個人情報を施錠できる保管庫により適切に管理するとともに、専用IDカードによる入出制限を行うなど、適切なセキュリティ対策を講じている。</p> <p><b>6 利用料金・経費縮減</b></p> <p>駐輪場の無人化による人件費の削減努力や既存設備の計画的な予防修繕に努めることで、利用料金の価格を据え置き、利用者負担を最小限に抑えていた。</p> <p>以上から総合的に判断して、指定管理者の管理の業務は、「十分水準を超えている」と評価することができる。</p> |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

(別表)

「目黒区都市整備部指定管理者運営評価委員会」(敬称略)

| 職    | 職 名                    | 氏 名    |
|------|------------------------|--------|
| 委員長  | 弁護士                    | 北村 聡子  |
| 副委員長 | 大学教授                   | 村山 武彦  |
| 委員   | 中小企業診断士                | 八木 和真  |
| 委員   | 都市整備部長<br>(街づくり推進部長兼務) | 照井 美奈子 |

(参考)

「評価区分」

| 区分               | 十分水準を<br>超えている | 水準を超えて<br>いる   | 水準に達して<br>いる   | 水準に達し<br>ていない  | 水準をかなり<br>下回っている |
|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|
| 評価結果<br>(100点満点) | 80点以上          | 80点未満<br>70点以上 | 70点未満<br>60点以上 | 60点未満<br>50点以上 | 50点未満            |

以 上