

会 議 録

名 称	令和元年度第3回目黒区男女平等・共同参画審議会
日 時	令和元年7月19日（金） 午後6時30分～午後8時10分
会 場	目黒区総合庁舎本館地下1階 入札室
出席者	（委員）神尾、小出、岩田、小林、薬師、山田、石塚、大本、佐藤、日吉、久保、福田、宮田 （区側）総務部長、人権政策課長、事務局
傍聴者	3人
配布資料	1 「目黒区男女が平等に共同参画する社会づくり条例」の改正答申（案） 2 目黒区男女平等・共同参画センター事業記録（平成30年度版）
会議次第	1 開会 2 「目黒区男女が平等に共同参画する社会づくり条例」の改正答申（案）の検討について （1）事務局説明 （2）意見交換 3 その他 （1）次回の審議会の予定 4 閉会
会議の結果及び主要な発言	1 開会 会長が司会・進行 定足数の確認、傍聴者の確認 2 「目黒区男女が平等に共同参画する社会づくり条例」の改正答申（案）の検討について （1）事務局説明 配布資料に基づき、前回の議論を踏まえて作成された答申案の概要を事務局が説明。 （2）意見交換 （委員） 全般的にはよくまとまっていると思う。最後に記載された各委員からの意見も概ね漏れなく記載されている。今回は、昨年実施された意識調査結果で性的マイノリティに対する差別が存在すると回答した人が8割以上いたことで、何かを変えていかなければいけない状況になったのがきっかけだと思うが、それを踏まえると、まず条例を改正して取り組んでいこうとするのはよいのではないか。 （委員） 全体的によくまとめられているが、次の段階に踏み込んでいかなければならない部分もあると思う。事業評価等を経てそれにはどのよう

	<p>なものがあるのが明確になるとよい。</p> <p>(委員) 前は活発な議論があり、よかったと思う。それを踏まえて答申案はよくまとめられている印象である。</p> <p>(委員) 日本は国際的に見て、男女平等の取組が100位以下に低迷している状況にある。目黒区には少しでも先進的な取組をしてもらいたい。</p> <p>(委員) 出身団体での議論も踏まえて今回の条例改正は支持したい。条例の名称だが、「目黒区男女平等及び多様性を尊重する社会づくり条例」とするのはどうか。多様性の部分について、「性の」を入れると、対象を狭めてしまうと考え、なくした。区民参加で制定された条例であることを尊重し、「社会づくり」という文言は残した方がよい。</p> <p>それ以外の提案として、パートナーシップ制度についての陳情が昨年の区議会で否決されているが、例えば相続や医療など、色々な点で配慮すべきであり、いずれはそのようなことも議論していくべきである。また、多様性という言葉はまだ十分浸透しているとは言えないため、社会の理解を進めていくべきである。</p> <p>全体としては、制定時は男女の問題を取り上げて制定された条例ではあるが、時代に即した内容を盛り込むのは賛成である。</p> <p>(委員) 名称については、幅広く親んでもらうためには、長過ぎず、わかりやすく、言いやすいことが重要であり、それは今回の答申内容にかかわらず検討していければよい。</p> <p>また、目黒区の条例は、責務についてあまり詳細に規定しておらず、施策については、計画を策定して事後評価をするという仕組みになっている。具体的な話としては、例えば、区立学校で男女混合名簿を使用することについて、現在の使用状況を確認しているかと言えば、必ずしもそうではないと思われる。良い取組の実態をきちんと担保していくためには、責務を明確に定めることが有効である。今後始まる推進計画の改定に向けて、それをどのように盛り込み、事後評価していくかが重要である。</p> <p>前回、多様性を入れることで男女平等の要素が薄まってしまうという議論があったが、多様性の問題に人員を割くと、それだけ男女平等の問題が手薄になってしまう恐れがある。今後についても、人員が確保されなければ、条例で理念を定めても実態が伴わないことになるため、それを踏まえた答申にしていただければありがたい。</p> <p>(委員) 前は男女平等と多様性の問題の兼ね合いについて主に議論になったが、私は多様性の問題を取り入れた方が新しい男女平等の考え方につながるのではないかと考えている。</p> <p>多様性にどこまでを含めるかについて、多様性には障害や国籍の話が含まれるため、条例の中身が不明確になってしまう恐れがある。テーマを絞らないと具体的な解決に進みにくいため、性にこだわった方がよいと思う。また、国ができることと区ができることも異なるた</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>め、区レベルで何ができるかを考えて進めていくべきである。</p> <p>(委員) 中心になった意見だけではなく、マイナーな意見も最後に記載されている点はよい。中小企業においては、男女共同参画はまだ達成されていないと感じており、多様性の問題にも対応していかなければならないことは十分理解できるが、一步ずつ踏み固めていった方がよいと感じた。</p> <p>(委員) 今回は、条例の改正の考え方について諮問されており、それに対して答申する必要がある。条例改正には賛成ということではよいが、答申案に記載された留意点については、もう少し踏み込んでもよいのではないか。特に、男女平等の問題と多様性の問題は前回かなり議論したところなので、それぞれが共に重要であり、多様性の問題は、男女平等の問題にも配慮してこのようにすべきだと明確にした方がよい。それには、「留意点」という言い方では少し弱いため、変えた方がよい。</p> <p>留意点の二つめについて、性表現についても検討してほしいというのは運用の問題であり、ここで述べる必要はあるだろうか。三つめについて、男女の性差による問題と性の多様性による問題を書き分けるとはっきり述べてしまってもよいものだろうか。</p> <p>あと、最後に主な意見を載せると、答申を受け取った側に主な意見の取扱いを委ねる形になり、それはあまりよいことではない。このような議論はあったが、結論はこうであると記載した方がよいのではないか。</p> <p>形式的なことについては、2(3)性的指向及び性自認に起因する様々な困難と(4)の目黒区の状況が文章としてうまくつながっていない印象である。また、答申書(1枚目)について、答申は下記のとおりであるとし、「第1 答申の趣旨」として結論を記載する。その次に「第2 はじめに」として書き始めた方がよい。今回の答申には色々なことが記載されるため、最終的な結論を明確にしておく必要がある。</p> <p>(委員) 前回は鋭い意見も色々あったが、まとまっている反面、それがぼやけてしまったような印象もある。</p> <p>(委員) 2(3)性的指向及び性自認に起因する様々な困難について、性的マイノリティの困難は盛り込まれているが、同性カップルについての困難さはあまり含まれていない印象である。住居、医療などについて家族と同等に扱われないという困難さがあるため、それを可視化する意味でも入れていただきたい。全国でパートナーシップ制度を導入する自治体が増えているが、制度の導入ですべての困難が解決されるわけではないという視点も含めて、問題の可視化と併せて議論していればよいと思う。</p> <p>(委員) 「留意点」という言い方は弱い印象があり、表現は変えた方がよい</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

のではない。また、留意点の三つめについて、「複数の委員から」という記載があり、少数意見のように見えるが、多様性の問題をこの条例に取り入れることで男女平等の要素が薄まるのではないかという意見は、前回の審議会では少数意見ではなかった。この表現も変えた方がよい。

(委員) 「留意点」の部分は表現を変えて、提言のような形で記載した方がよいと思った。「複数の委員から」という表現は削除していただき、二つめの後半にある性表現についての文章は最後の主な意見欄に入れた方がよい。

また、留意点に記載されている項目の順番について、最も重要なことは二つめの項目であるため、それを最初にし、次に三つめの項目、そして四つめ、最後に考えの総括として一つめの項目という順番にするのがよいのではないか。

各委員からの主な意見については、色々な委員からの意見を大事にするという審議会の一つのあり方として載せてもよいと思う。

(委員) 留意点の部分は提言でよいのではないか。

(委員) 答申としては、「1」として結論である条例改正に賛成すること、「2」として「留意点」の内容を記載すれば、提言という項目を作る必要はないのではないか。

(委員) 全体的な方向性は各委員であり違いはなく、表現の仕方の問題である。「留意点」という表現は変えた方がよいと思うので、答申の中で注釈を付けて記載する方がよいのではないか。

(委員) 留意点の三つめの論点については、多くの委員が気にしている部分なので、少し大きく取り上げた方がよい。

(委員) 留意点の三つめについて、「書き分ける」と記載するよりも、男女平等の問題とは区別して多様性の問題を明確に条例に規定すると記載してよいのではないか。また、「施策の後退」の対象が男女平等・共同参画の施策であることを記載した方がよい。表現としては、「薄まる恐れがあり、男女平等・共同参画のための施策を後退させないことに注意すべきである」とするのはどうか。

(委員) 各委員からの主な意見を残すことについてはどうするか。残すなら、審議会としての意見は最初に記載した方がよいと思う。主な意見は参考までに記載していることを明確にするためにはそのようにした方がよい。

(委員) 答申を出したうえで、付属意見として整理したらどうか。

(委員) もし主な意見を記載するならば、文章は内容がはっきりわかるようにすべきである。

(委員) 主な意見の二つめについて、男女平等の問題は、平等権の問題であり、男女間の格差がなくなればよいとは、男女が入れ替わっても問題ないと言える状況を作らなければならないということである。性的マ

	<p>イノリティの問題は、人格権の問題であり、どこまで保護するかという問題は、政策的な決定と個人の尊厳の解釈の問題になる。例えば、少子化対策として若年夫婦を支援するとした場合、同性パートナーは支援されない事態が起こる。同性パートナーについては、入替えの可能性が考えられない。男女の問題は入れ替わってもおかしくないが、入れ替えられない状況が作られていることが不平等であるという問題である。男女が共に同じように侵害されていれば平等権の侵害にはならないが、性的マイノリティの保護の問題は絶対値で考えるものであるため、男女の問題とは異なる。</p> <p>(委員) 主な意見に記載された内容については、条例の名称のこと以外はそれ程この答申案から離れたものではない。</p> <p>(委員) 主な意見を記載するかどうかについて決めた方がよい。</p> <p>(委員) 現在記載されている意見は、必ずしも網羅されているわけではない。</p> <p>(委員) 具体的な意見を挙げて個別に載せるかどうかを議論する方がよい。</p> <p>(委員) 条例の名称を提案するならば、「例えば」は不要ではないか。</p> <p>(委員) 名称はいくつかの候補があったと思うが、残った現在の候補は少し長い印象である。提言に入れる名称はもう一度審議会で確認した方がよいのではないか。</p> <p>(委員) 男女平等と性の多様性の順番を逆にした上で、「目黒区」をその後に入れるのはどうか。</p> <p>(委員) 先程、「性の」を入れない名称の提案があったが、その意図をもう一度確認したい。</p> <p>(委員) 性の多様性は条例の中身で述べるとして、名称は性に限定してしまうと印象を狭めてしまうと考えた。</p> <p>(委員) 「多様性」のみにしてしまうと、障害者や外国人も含まれ、やはり内容が広がり過ぎてあいまいになってしまう印象である。</p> <p>(委員) 男女平等との対比で言うと、男女平等に対して広い概念である多様性を並列に記載する方が男女平等に重きを置いていることにならないだろうか。</p> <p>(委員) 「性の」をなくしてしまうと、取り扱う内容が大きくなる一方、実際に規定されている内容は性の多様性にとどまるため、条例の名称が内容を正確に表していないことになってしまう。</p> <p>(委員) 「性の」を入れてターゲットを絞り、男女平等と性の多様性を尊重するという2本柱とした方がわかりやすい。</p> <p>(委員) 男女平等の延長線上に性の多様性があると思う。そのため、これまで積み重ねてきた議論を尊重する意味でも、「性の多様性」とした方が明確でよい。</p> <p>(委員) 「性の」は入れる方向としたい。男女平等の部分を前に持ってくるのはどうか。</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>→承認される</p> <p>(区側) 「目黒区」の部分だが、区の決まりで最初に付けることになっており、途中に入れることは難しい。現在までの話を総合すると、「目黒区男女が平等に共同参画し性の多様性を尊重する社会づくり条例」になる。</p> <p>(委員) それでは、名称の提案も行うことにする。</p> <p>(委員) 主な意見を記載することについてはどうか。</p> <p>(委員) 審議会として提言するのが留意点に記載された四つであるとして、それを具体化する意見は、参考として記載した方がよいのではないか。提言する文章は多少難しくてもよいが、それをわかりやすく説明するものが主な意見に記載されているとよい。</p> <p>(委員) 「理念の主語」は意味が分からないので修正した方がよい。</p> <p>(委員) 現在の案に記載されている主な意見については、もう一度確認し、必要な修正を行った方がよい。</p> <p>(委員) 主な意見の三つめに記載された意見は私が発言したものだと思うが、男女平等と性的指向や性自認の問題には共通する部分もあるという意味であり、異なる部分もあるため、全く同じというわけではない。また、この意見は特に載せなくてもよい。</p> <p>(委員) 四つめの意見の趣旨としては、「男女」としてしまうとそこから漏れてしまう人達があり、全ての人がかバーされない印象だったため、「全ての人」とした方がよいと思ったことによるものである。</p> <p>(委員) 全ての人が平等になることについては誰も異論はないと思うが、全ての人平等に扱われるようにするための条例であると誤解されてしまう恐れがある。</p> <p>(委員) 先程の意見は、「男女」と表記されてしまうと自分が含まれていないという抵抗を感じる人がいるということではどうか。</p> <p>(委員) それは「性の多様性」という表現でカバーできないだろうか。男女間の格差の問題は「男女」と表記すべきだが、性的マイノリティの問題については、むしろ「男女」とは表記しない方がよい気もする。</p> <p>(委員) 「性別等にかかわらず」のような表現にしないと、「性の多様性」では主語にならない。</p> <p>(委員) 主な意見の四つめについて、全ての人が、性別、性自認、性的指向、性表現により差別されないというような表現にした方が適切である。</p> <p>(委員) 今回の改正で性的マイノリティの内容が理念に含まれることを考えると、「全ての人」という表現がなくても、結果的に全ての人が含まれることになるのではないかと。</p> <p>(委員) 先程出ていた話で、多様性に「性の」を付ける話と、この「全ての人」の話は、関連付けて考えなくてよいだろうか。多様性については性の多様性に絞るとのことだったが、ここで全ての人とするとそれ</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>との整合性は保たれるのだろうか。</p> <p>(委員) 全ての人が性の多様性について差別をされないということでよいのではないか。</p> <p>(委員) 性の多様性で差別されるというのは少し表現がおかしいので、性別と並列して対象となるものを記載するのがよいと思うが、どのような表現がよいだろうか。</p> <p>(委員) 性別、性的指向、性自認、性表現まで入れられるとよい。</p> <p>(委員) 豊島区では性別等という表記をしており、そのようにするか、または並列にするのもよい。</p> <p>(委員) 留意点の二つめについて、審議会からの提言として残すのか、主な意見に記載するののかについてはどうか。</p> <p>(委員) 文章として、性表現を性的指向や性自認と分けて考える必要がないのであれば、二つの文章に分ける必要はなく、一つの文章中に並列で記載した方がすっきりする。</p> <p>(区側) 現状では、性表現は性的指向や性自認ほど確立された概念になっておらず、条例の規定に盛り込むにはやや理解が不足している。対応指針では性表現にも配慮したい。「性別等」と表記している自治体はある。</p> <p>(委員) 男女平等についての条例を23区で初めて制定した目黒区であるので、先進的な試みをしていただきたいという思いもあるが、うまく折衷できる対応として、参考意見だけでも入れていただけるとよい。</p> <p>(委員) 記載する意見は、「主な意見」をやめ、「参考意見」とするという理解でよいか。</p> <p>(区側) これまでの議論からすると、「参考」として、「その他各委員からの主な意見」になるだろうか。</p> <p>(委員) 中心的な意見を記載するわけではないので、「主な」は削除した方がよい。</p> <p>(委員) 性表現についての意見は、各委員からの意見欄に記載することにした。</p> <p>(区側) 現在記載されている意見の校正や、ぜひ記載してほしい意見があれば文章案を事務局に送付してほしい。</p> <p>(委員) 意見に記載するのは、前回の会議で発言した内容に限定したい。</p> <p>(委員) 結論にある「多様な性のあり方への理解促進」について、理解促進の後に「・差別解消」を付け加えていただきたい。</p> <p>(委員) 今後のスケジュールはどのようになるか。</p> <p>(区側) 区内部の関係課長を集めた会議で骨子の内容を検討し、政策決定会議等を経て10月から11月頃にパブリックコメントを実施する予定である。その間、審議会委員へも情報提供させていただく。</p> <p>(委員) 本日の議論を経た答申案については、会長と副会長で確認し、最終的な答申とすることでよいか。</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>→承認される</p> <p>(委員) 確認だが、「審議結果」の部分が結論となり、「留意点」に記載された四つはどのような扱いになるか。</p> <p>(委員) まず、「結論は次のとおりである」とし、「1」として、条例改正に賛成である旨を記載する。「2」から「5」として、留意点に記載された四つの項目を順番を変更した上で記載する。二つめの項目にある性表現の文章については、ここではなく、参考意見に記載する。三つめの項目にある「複数の委員から」の表現は削除する。また、三つめの最後の文章は、「『男女』の性差による問題と『性の多様性』の問題は区別して規定するべきである」のようにする。</p> <p>(委員) 「おわりに」はそれ以前に述べていることの繰返しに見えるので、工夫した方がよいかもしれない。</p> <p>(委員) 形式的なことだが、結論は先に書くのが一般的ではないか。</p> <p>(区側) 答申は審議会のものであるため、変えていただいても差支えはない。</p> <p>(委員) 現在の答申案が区への答申で一般的な形式であり、それが多くの人にとって読みやすいものであるならば、現在の形式でもよい。</p> <p>(委員) 忙しい人も含めて多くの人を読むことを想定すると、結論は最初に述べるのが一般的だと思う。</p> <p>(委員) 形式として、最初に結論を記載することでよいか。</p> <p>→承認される</p> <p>3 その他</p> <p>(1) 次回の審議会の予定</p> <ul style="list-style-type: none"> ・次回は8月29日の18時30分から開催することを確認 ・開催場所は別途事務局から開催通知で知らせることを確認 <p>4 閉会</p> <p style="text-align: center;">以 上</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------